



HONORABLE CONGRESO
DEL ESTADO DE
PUEBLA
LXI LEGISLATURA
ORDEN Y LEGALIDAD

ASE
PUEBLA
AUDITORÍA SUPERIOR
DEL ESTADO DE PUEBLA
FISCALIZACIÓN CON RESPETO Y FIRMEZA

INFORME INDIVIDUAL

2020

San Diego la Mesa Tochimiltzingo

Del 01 de enero al 31 de diciembre de 2020

CONTENIDO

1. Fiscalización Superior.

1.1 Tipos de Auditoría.

2. Auditoría Financiera y de Cumplimiento.

2.1 Objetivo de la Auditoría Financiera y de Cumplimiento.

2.2 Criterios de selección.

2.3 Alcance.

2.4 Procedimientos de Auditoría Aplicados.

3. Auditoría de Desempeño.

3.1 Objetivo de la Auditoría de Desempeño.

3.2 Criterios de selección.

3.3 Alcance.

3.4 Procedimientos de Auditoría Aplicados.

4. Resultados de la Fiscalización Superior.

4.1 Auditoría Financiera y de Cumplimiento.

4.1.1 Cuenta Pública

4.1.2 Presupuesto de Egresos

4.1.3 Egresos

4.1.4 Obra Pública

Justificaciones y aclaraciones de la Entidad Fiscalizada.

4.2 Auditoría de Desempeño.

4.2.1 Marco Conceptual del Ayuntamiento.

4.2.2 Diagnóstico Financiero.

4.2.3 Mecanismos de Control Interno.

4.2.4 Participación Ciudadana.

4.2.5 Revisión de Recursos.

4.2.6 Diseño de los Programas Presupuestarios.

4.2.7 Cumplimiento Final de los Programas Presupuestarios.

4.2.8 De la publicación de los programas e indicadores contemplados en el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

5. Resumen de Observaciones, Recomendaciones y Acciones.

5.1 Auditoría Financiera y de Cumplimiento.

5.2 Auditoría de Desempeño.

6. Dictamen.

7. Unidades Administrativas que intervinieron en la fiscalización.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116, fracción II, párrafo sexto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, fracciones X, XII y XXV, 4, 7, 8, 9, fracción III y 11, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 1, 2, 3, 4, fracciones IV, IX, XII, 52, 53 y 54, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 31, 113 y 114, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, 2, fracciones II y III, 199, párrafos primero y segundo, 200 y 217, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, 2, 3, 4, fracciones II, IV, V, VI, VII, VIII, XII, XIII, XVII, XX y XXI, 6, 7, 27, 30, 31, 33, fracciones V, X y XLVI, 41, 58, 59, 60, 114, fracciones I, III y XX, 120, párrafos segundo y tercero, 122, fracciones I, X, XIV, XVI, XXXVIII y XXXIX, 123 y 130, fracción VII, de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; 1, 2, fracciones I, II, III y IV, 3, 4, 9, 11, fracciones I, V, XI, XXV, XXVI, LIII y LVIII, y 34, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; y en mi carácter de **Encargado de Despacho de la Auditoría Superior del Estado de Puebla**, de conformidad con la determinación contenida en el Acuerdo de la Comisión Permanente del Honorable Congreso del Estado Libre y Soberano de Puebla, emitido en Sesión Pública celebrada en fecha 1o de abril de 2022, notificado a través de los oficios números DGAJEPL/5363/2022 y DGAJEPL/5371/2022; y se ejerce, previa protesta constitucional del cargo verificada en la misma fecha, ante la falta definitiva del Auditor Superior del Estado y hasta en tanto se nombre a la persona Titular de esta Auditoría; por este medio, tengo a bien entregar al H. Congreso del Estado, por conducto de la Comisión de Control, Vigilancia y Evaluación de la Auditoría Superior del Estado, el resultado de la Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior, efectuada al **Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo**, correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020 y que se contiene en el presente **INFORME INDIVIDUAL**.

Para ello, esta Auditoría Superior del Estado a través de las Auditorías Especiales de Cumplimiento Financiero y de Desempeño, así como las Unidades Administrativas adscritas a las mismas, con base en las atribuciones que tienen conferidas en el Reglamento Interior de dicha Autoridad Fiscalizadora, ha procedido a revisar la Cuenta Pública, evaluar los resultados de la gestión financiera y verificar el cumplimiento de los objetivos y metas contenidos en los planes, programas y subprogramas del **Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo**.

El Informe Individual es el resultado técnico que emite la Auditoría Superior del Estado de Puebla en ejercicio de su autonomía técnica y de gestión una vez que ha procedido a revisar, verificar y evaluar la información y las consideraciones que ha hecho valer la Entidad Fiscalizada, así como el cumplimiento, la congruencia y la razonabilidad de la cuenta pública.

Es al mismo tiempo, un medio para difundir y promover la cultura de rendición de cuentas en beneficio de los ciudadanos.

El contenido del informe, conforme a las atribuciones de la Auditoría Superior se estructura en:

- Tipos de Auditoría.
 - Financiera y de Cumplimiento.
 - Desempeño.
- Objetivo de la Auditoría.
- Criterios de Selección.
- Alcance.
- Procedimientos de Auditoría Aplicados.
- Resultados de la Fiscalización Superior.
- Resumen de Observaciones, Recomendaciones y Acciones.
- Dictamen.
- Unidades Administrativas que intervinieron en la fiscalización.

Su emisión, ha sido consecuencia de un trabajo profesional y ético, basado en procesos documentados y sistematizados, mediante la rigurosa fiscalización superior, con lo que se contribuye al cumplimiento de las disposiciones normativas, al ejercicio eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, así como al cumplimiento de objetivos y metas de los planes y programas institucionales en beneficio de la ciudadanía.

Se coadyuva así, a inhibir la discrecionalidad, la opacidad y a la lucha contra la corrupción y la impunidad.

La incertidumbre por la que ha atravesado la Auditoría Superior en los dos últimos años, como los entes públicos y la sociedad en general motivada por la pandemia y los momentos críticos que le ha tocado vivir, han sido al tiempo áreas de oportunidad para redefinir la organización, el uso de las tecnologías de la información, para desarrollar y fortalecer habilidades de trabajo en equipo, de profesionalidad y de compromiso institucional.

Por una Fiscalización Superior que contribuya a generar mejores gobiernos, valor público y confianza ciudadana.

Atentamente
Cuatro veces Heroica Puebla de Zaragoza, 08 de abril de 2022.

Mtro. Rubén de la Fuente Vélez
Encargado de Despacho de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

El carácter del servidor público que firma el presente documento, se sustenta en términos de los artículos 120, segundo y tercer párrafos, de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla y; 34, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; así como, de conformidad con la determinación contenida en el Acuerdo de la Comisión Permanente del Honorable Congreso del Estado Libre y Soberano de Puebla, emitido en Sesión Pública celebrada en fecha 1o de abril de 2022, notificado a través de los oficios números DGAJEPL/5363/2022 y DGAJEPL/5371/2022; y se ejerce, previa protesta constitucional del cargo verificada en la misma fecha, ante la falta definitiva del Auditor Superior del Estado y hasta en tanto se nombre a la persona Titular de esta Auditoría.

EELG/MERF/IAMG
IF-UII-PFS-01

1. FISCALIZACIÓN SUPERIOR

La Fiscalización Superior que realiza la Auditoría Superior del Estado de Puebla, comprende la revisión de la gestión financiera para comprobar el cumplimiento de las disposiciones que regulan los ingresos, gastos públicos, así como la deuda pública, incluyendo la revisión del manejo, la custodia y la aplicación de recursos, fondos, bienes o valores de la hacienda pública estatal o municipal, y demás información financiera, contable, patrimonial, presupuestaria y programática que las Entidades Fiscalizadas deban incluir en la Cuenta Pública conforme a las disposiciones aplicables; y, en su caso, la revisión de hechos y evidencias que permitan detectar e investigar actos u omisiones que impliquen probables irregularidades o conductas ilícitas.

Asimismo, implica la práctica de auditorías o evaluaciones sobre el desempeño, para verificar el grado de cumplimiento de los objetivos y metas de los planes, programas y subprogramas estatales y municipales y las demás revisiones que establece la Ley.

1.1 TIPOS DE AUDITORÍA

- Auditoría Financiera y de Cumplimiento
- Auditoría de Desempeño

2. AUDITORÍA FINANCIERA Y DE CUMPLIMIENTO

Es un proceso sistemático objetivo, en el que se revisan las acciones llevadas a cabo por las Entidades Fiscalizadas, para comprobar el cumplimiento de la normatividad establecida en el ingreso, gasto y manejo de la Hacienda Pública.

2.1 OBJETIVO DE LA AUDITORÍA FINANCIERA Y DE CUMPLIMIENTO

La Auditoría Financiera y de Cumplimiento practicada a la Entidad Fiscalizada, tiene por objeto revisar los estados e informes contables y presupuestarios que forman parte de la Cuenta Pública del ejercicio 2020 para evaluar los resultados de la gestión financiera. Verificar el ejercicio de la Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos en cuanto a la forma y términos en que los ingresos fueron recaudados, obtenidos, captados y administrados.

Que los egresos se ejercieron en los conceptos y partidas autorizados, así como el cumplimiento de las disposiciones jurídicas y administrativas aplicables en materia de sistemas de registro y contabilidad gubernamental.

2.2 CRITERIOS DE SELECCIÓN

Esta auditoría fue seleccionada y realizada con base en las facultades y atribuciones propias del marco normativo que rige a esta Autoridad Fiscalizadora, como parte integral del Programa Anual de Auditorías para la Fiscalización Superior de las Cuentas Públicas 2020 y acorde a lo dispuesto en el Plan Estratégico de la Institución.

2.3 ALCANCE

El alcance de la muestra auditada realizada al **Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo**, corresponde a los rubros de los ingresos, egresos y obra pública, mismos que se seleccionaron de acuerdo a los criterios de selección planteados para esta auditoría.

Muestra Auditada	Porcentaje representativo de la muestra
\$3,278,390.26	87.93%

2.4 PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA APLICADOS

- Verificar selectivamente que los egresos se ejercieron en los conceptos y partidas autorizados, incluidos, entre otros aspectos, la contratación de servicios y obra pública, las adquisiciones, arrendamientos, subsidios, aportaciones, donativos, transferencias, aportaciones a fondos, fideicomisos y demás instrumentos financieros, así como cualquier esquema o instrumento de pago;
- Verificar selectivamente que se cumplieron las disposiciones jurídicas y administrativas aplicables en materia de sistemas de registro y contabilidad gubernamental; contratación de servicios, obra pública, adquisiciones, arrendamientos, conservación, uso, destino, afectación, enajenación y baja de bienes muebles e inmuebles; almacenes y demás activos; recursos materiales y demás normatividad aplicable al ejercicio del gasto público.

3. AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

La Auditoría de Desempeño es una revisión independiente, sistemática, interdisciplinaria, organizada, propositiva, objetiva y comparativa, que permite conocer si los planes y programas de las Entidades Fiscalizadas operan de acuerdo a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez, y en su caso, identifica áreas de mejora.

El apartado de Auditoría de Desempeño, se integra de cuatro secciones en las que se describen: el objetivo de la Auditoría de Desempeño, los criterios de selección, el alcance y los procedimientos de auditoría aplicados.

3.1 OBJETIVO DE LA AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

Verificar el cumplimiento de los objetivos contenidos en los planes, programas y subprogramas; y, comprobar:

- a) Que en la administración de los recursos públicos se haya atendido a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez;
- b) Que se alcanzaron las metas de los indicadores aprobados;
- c) Que se cumplieron las metas de gasto;
- d) Que se llevaron a cabo programas o acciones que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres; y
- e) La existencia de mecanismos de control interno.

3.2 CRITERIOS DE SELECCIÓN

Esta auditoría se seleccionó conforme a los criterios cualitativos y cuantitativos establecidos de acuerdo a las facultades y atribuciones del marco normativo institucional de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, como parte integral del Programa Anual de Auditorías para la Fiscalización Superior de las cuentas públicas 2020.

Los criterios utilizados contienen los objetivos y el tipo de auditoría; asimismo, se obtienen de diversas fuentes, incluyendo leyes, reglamentos, normas, lineamientos y mejores prácticas en la materia, con el propósito de obtener una base para evaluar la evidencia, determinar los hallazgos de la revisión y formular conclusiones sobre los objetivos de la auditoría.

En este sentido, cada auditoría se plantea e integra de tal manera que permite determinar en qué medida la información o las condiciones están en conformidad con su objetivo y alcance, conforme al marco legal y normativo aplicable.

3.3 ALCANCE

Durante la Auditoría de Desempeño realizada al Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, se verificó el diseño de la Matriz del Marco Lógico-Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas Presupuestarios 2020, el cumplimiento de los indicadores de los Componentes y Actividades, así como de los programas que promueven la igualdad entre mujeres y hombres, el registro de los recursos asignados a los Programas Presupuestarios, la existencia de mecanismos de control interno que fortalecen el cumplimiento de los objetivos y metas, los mecanismos de participación ciudadana implementados al interior de la administración y la publicación de la información relacionada con los planes y programas institucionales y su cumplimiento.

La Auditoría de Desempeño consideró a los Programas Presupuestarios, ya que constituyen la categoría programática que organiza en forma representativa y homogénea, las asignaciones de recursos de los programas y del gasto para el cumplimiento de los objetivos y metas, así como del gasto no programable.

Asimismo, los Programas Presupuestarios son la unidad mínima de asignación de recursos y permiten identificar directamente los programas y actividades específicos de cada dependencia o entidad, las unidades responsables que participan en la ejecución de los mismos y los recursos presupuestarios asignados a tal efecto.

Para llevar a cabo la Auditoría de Desempeño se seleccionó como muestra el Programa Presupuestario al que se les destinaron fondos públicos para infraestructura, cuyo presupuesto pagado asciende a \$3,793,296.74 que representa el 33.57% del presupuesto total pagado para la ejecución de los Programas Presupuestarios del Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, dicha muestra se integra por el siguiente programa:

1. Infraestructura

EGRESOS

Universo Auditable	\$11,298,299.78
Muestra Seleccionada	\$3,793,296.74
Representatividad de la muestra	33.57%

3.4 PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA APLICADOS

3.4.1 Mecanismos de Control Interno

Verificar si la Entidad Fiscalizada, ha implementado mecanismos de control interno que fortalezcan el cumplimiento de sus objetivos y metas, en particular con su mandato institucional y los relacionados con su operación, con base en el Marco Integrado de Control Interno (MICI) para el sector público.

Así mismo verificar que, en la administración de los recursos públicos se haya considerado el criterio de perspectiva de género en los Programas Presupuestarios o, en su caso, que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres.

A través de la revisión a los Mecanismos de Control Interno se revisará en qué medida el Órgano Interno de Control de la Entidad Fiscalizada, cumple con las funciones de verificar, a través de las auditorías internas realizadas, el cumplimiento de los objetivos y metas de la Entidad durante el ejercicio, así como la ejecución de trabajos para el seguimiento de las Recomendaciones surgidas en las Auditorías Internas de Desempeño.

3.4.2 Participación Ciudadana

Verificar de qué manera la Entidad Fiscalizada promueve la participación social, con sujeción a los principios rectores de la planeación, para la conformación de Planes y Programas y la regulación e impulso de la incorporación de Comités de Participación Ciudadana en la Planeación del Desarrollo de la Entidad Fiscalizada.

3.4.3 Revisión de Recursos

Verificar las metas de gasto, así como el registro de los recursos asignados a los Programas Presupuestarios, para el cumplimiento de sus objetivos.

3.4.4 Diseño de los Programas Presupuestarios y Análisis de congruencia de la planeación estratégica

Revisar que en la elaboración de los Programas Presupuestarios se considere lo establecido en la Metodología del Marco Lógico (MML) y en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), que las Actividades son las necesarias y suficientes para la generación de los bienes y servicios, que los Componentes son los necesarios y suficientes para el logro del Propósito, que éste contribuya de manera significativa al logro del objetivo a nivel superior (Fin); y que los indicadores establecidos permitan conocer el cumplimiento de los objetivos.

3.4.5 Cumplimiento final de los Programas Presupuestarios

Verificar el cumplimiento de los objetivos y metas mediante los indicadores de Componente y de las Actividades contenidas en los Programas Presupuestarios.

3.4.6 Publicación de los programas e indicadores, perspectiva de género

Verificar la publicación de la información relacionada con los programas de la Entidad Fiscalizada, de conformidad al Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

4. RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN SUPERIOR

4.1 AUDITORÍA FINANCIERA Y DE CUMPLIMIENTO

En cumplimiento a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización y la legislación en la materia, así como producto de las revisiones realizadas en las oficinas de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, a los estados e informes contables y presupuestarios que integran la Cuenta Pública, a los informes y dictamen del Auditor Externo, se determinó lo siguiente:

4.1.1 Cuenta Pública

1 Elemento(s) de Revisión: Estado de Situación Financiera.

Importe Observado: \$140,144.71

Rubro de Efectivo y equivalentes, 31/12/2020

Documentación soporte:

Estado de Situación Financiera.

Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) contestación al Oficio ASE/0748-1009/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; en fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), mediante acta circunstanciada ASE/1225-1009/ACFI-20/DFM-2022, la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del rubro de efectivo y equivalentes perteneciente al Estado de Situación Financiera.

Descripción de la(s) Observación(es):

Estado de Situación Financiera:

En relación a la información y documentación de la Cuenta Pública presentada por la Entidad Fiscalizada, en la que se determinó la existencia del Estado de Situación Financiera y de las Notas a los Estados Financieros, en relación al rubro de efectivo y equivalentes este presenta importe al 31 de diciembre de 2020 en el estado financiero mencionado anteriormente; mediante la técnica de inspección se examinó la información contenida en las notas mencionadas anteriormente, y estas no revelan los recursos a reintegrar conforme a las disposiciones de disciplina financiera; por otro lado, se estima que es insuficiente la documentación presentada, para considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación de reintegros de recursos que no fueron devengados en su oportunidad por la Entidad Fiscalizada, conforme a las disposiciones legales en materia de disciplina financiera.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que a sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la

rendición de cuentas en relación al cumplimiento de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación a la vigilancia del cumplimiento de disciplina financiera y normatividad contable del ejercicio en revisión.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el cumplimiento la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios. Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos en materia de tesorería y del Presidente municipal derivado del cumplimiento de reintegrar a la Tesorería de la Federación las Transferencias federales etiquetadas que, al 31 de diciembre del ejercicio fiscal inmediato anterior, no hayan sido devengadas del ejercicio fiscalizado.

Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:

La Entidad Fiscalizada remitió la documentación comprobatoria relativa a la observación del rubro de Efectivo y equivalentes; así como de las acciones realizadas por el Órgano Interno de Control, por lo que solventa la observación.

Fundamento Legal Aplicable:

Fracción II artículo 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I, artículo 5 fracción II, artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; artículos 22, 28, 33, 34, 35, 36, 37, 43 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículos 17 y 21 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

4.1.2 Presupuesto de Egresos

2 Elemento(s) de Revisión: Presupuesto de Egresos.

Diferencia por \$350,810.13

Documentación soporte:

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto).

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto), del ejercicio inmediato anterior.

Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:

Escrito del Órgano Interno de Control, Presupuesto de Egresos 2020, Calendario de Presupuesto de Egresos 2020.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) contestación al Oficio ASE/0748-1009/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; en fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), mediante acta circunstanciada ASE/1225-1009/ACFI-20/DFM-2022, la Entidad Fiscalizada

solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

Descripción de la(s) Observación(es):

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto):

La Entidad Fiscalizada excedió el límite de asignación global de recursos para servicios personales aprobados en el Presupuesto de Egresos, de conformidad con lo establecido en los artículos 10 y 21 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los municipios.

Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:

Conforme a las disposiciones de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, se determinó una diferencia de \$350,810.13 (trescientos cincuenta mil ochocientos pesos 13/100 M.N), entre el importe de \$4,501,160.55 (cuatro millones quinientos un mil ciento sesenta pesos 61/100 M.N) presentado en la columna "modificado" (Sic), del Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto) presentado en la Cuenta Pública del ejercicio 2020, y el importe límite \$4,150,350.42 (cuatro millones ciento cincuenta mil trescientos cincuenta pesos 42/100 M.N) (Sic), del Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto) presentado en la Cuenta Pública del ejercicio 2020, calculado conforme a lo estipulado en la Ley mencionada anteriormente; para esto se consideró lo mencionado en los Criterios Generales de Política Económica para el ejercicio 2020, que establece "...En particular, para las estimaciones de finanzas públicas se considera un crecimiento puntual de 2.0% real anual..."(Sic).

La omisión de atender la rendición de cuentas en relación al cumplimiento de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, por parte de la Entidad Fiscalizada, a la observación plasmada en la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares, en relación al límite establecido del porcentaje de crecimiento real y el crecimiento real del Producto Interno Bruto señalado en los Criterios Generales de Política Económica para el ejercicio presupuestado, implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$350,810.13 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos y cumplimiento a la Ley mencionada anteriormente.

Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:

0284-20-10/09-PE-PO-01 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$350,810.13 (Trescientos cincuenta mil ochocientos diez pesos 13/100 M.N.).

Fundamento Legal Aplicable:

Artículos 10 y 21 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios; Norma para armonizar la presentación de la información adicional del proyecto del Presupuesto de Egresos.

4.1.3 Egresos

3 Elemento(s) de Revisión: Servicios Personales.

Importe Observado: \$264,250.00
P120000039, 18/12/2020

Documentación soporte:

Auxiliar de Mayor.

Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:

CFDI.

Evidencia del pago.

Póliza.

Estado de Cuenta Bancario.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) contestación al Oficio ASE/0748-1009/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; en fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), mediante acta circunstanciada ASE/1225-1009/ACFI-20/DFM-2022, la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación soporte", se aplicó la técnica de inspección, en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto de Egresos.

Escrito del Órgano Interno de Control, presupuesto de egresos, póliza P120000039, estado de cuenta del mes de diciembre 2020 de la fuente de financiamiento Participaciones, CFDI, plantilla de personal, papel de trabajo de expedientes, documentación de trabajadores, nombramientos del tesorero, integrante del comité del órgano de Control Interno, contralor, orden de pago.

Descripción de la(s) Observación(es):

Auxiliar de Mayor:

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en contestación al requerimiento ASE/0040-1009/REQI-20/DFM-2021, se determina la existencia de registros contables y presupuestales en la cuenta 5.1.1.3. de Remuneraciones Adicionales y Especiales del rubro de Servicios Personales, del grupo Gastos de Funcionamiento del Genero Gastos y Otras Pérdidas del Listado de Cuentas, del concepto 1300 Remuneraciones Adicionales y Especiales del Capítulo 1000 Servicios personales del Clasificador por Objeto del Gasto, lo anterior registrado en la póliza P120000039 del mes de diciembre de 2020, lo cual forma parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que a sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de

sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, nepotismo y su congruencia con el presupuesto de egresos, plantilla de personal, lista de raya o documento similar, comprobantes fiscales, tabuladores de sueldos, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en la póliza inicialmente mencionada.

Igualmente, se solicita también al Órgano Interno de Control la presentación de documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre el contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Tabuladores desglosados por la remuneración.

Acta de la Sesión de Cabildo.

Acta de Órgano de Gobierno.

Por otro lado, la omisión por parte del Órgano Interno de Control de remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$264,250.00 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:

0284-20-10/09-E-PO-01 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$264,250.00 (Doscientos sesenta y cuatro mil doscientos cincuenta pesos 00/100 M.N.).

Fundamento Legal Aplicable:

Fracción II artículo 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del

Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63 Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86, fracción III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículos 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 de la Ley de Sistemas de Pago; artículos 41 y 56 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla, fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, 90, fracción II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, II, III, IV, V, VI; VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

4 Elemento(s) de Revisión: Servicios de diseño, arquitectura, ingeniería y actividades relacionadas.

Importe Observado: \$58,000.00
F090000015, 30/09/2020

Documentación soporte:
Póliza.

Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:
CFDI.
Evidencia del pago.

Escrito del Órgano Interno de Control (sin firma), póliza F030000003, F090000015, F090000016, F090000017, F090000018, transferencias, CFDI de B& G Infraestructura S.A. de C.V. por \$58,000.00 y nombramientos del tesorero y contralor municipal.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) contestación al Oficio ASE/0748-1009/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; en fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), mediante acta circunstanciada ASE/1225-1009/ACFI-20/DFM-2022, la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación soporte", se aplicó la técnica de inspección, en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto de Servicios Profesionales, Científicos y Técnicos y Otros Servicios.

Descripción de la(s) Observación(es):
Póliza:

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en contestación al requerimiento ASE/0040-1009/REQI-20/DFM-2021, se determina la existencia de registros contables y presupuestales en la cuenta 5.1.3.3.2 Servicios de Diseño, Arquitectura, Ingeniería y Actividades Relacionadas

EELG/MERF/IAMG
IF-UII-PFS-01

de Servicios Profesionales, Científicos y Técnicos y Otros Servicios del grupo Gastos de Funcionamiento del Genero Gastos y Otras Pérdidas del Listado de Cuentas, mismo que se encuentra alineado a la partida genérica 332 Servicios de diseño, arquitectura, ingeniería y actividades relacionadas del concepto 3300 Servicios Profesionales, Científicos, Técnicos y Otros Servicios del capítulo 3000 Servicios Generales, registrados en la póliza F090000015 del mes de diciembre de 2020, lo cual forma parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que a sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en la póliza inicialmente mencionada. Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Requisición de contratación.

Evidencia de los servicios contratados.

Proceso de adjudicación.

Dictamen de Excepción a la Licitación Pública.

Contrato.

Escrito del Órgano Interno de Control.

La Entidad Fiscalizada presentó Escrito del Órgano Interno de Control, pero omitió remitirlo con firma y sello por parte del titular del Órgano Interno de Control, informando las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos y documentación comprobatoria.

Por otro lado, la omisión por parte del Órgano Interno de Control de remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal. Por otro lado, la omisión de los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y el orden del pago del gasto observado, por lo que se desconoce de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos del gasto observado, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$58,000.00 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:

0284-20-10/09-E-PO-02 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$58,000.00 (Cincuenta y ocho mil pesos 00/100 M.N.).

Fundamento Legal Aplicable:

Fracción II artículo 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63 Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86, fracción III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículos 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 de la Ley de Sistemas de Pago; artículos 41 y 56 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla, fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, 90, fracción II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, III, IV, V, VI; VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

5 Elemento(s) de Revisión: Equipo de cómputo y de tecnologías de la información.

Importe Observado: \$47,201.00
T120000008, 15/12/2020

Documentación soporte:

Estado de Cuenta Bancario.
Auxiliar de Mayor.

Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:

CFDI.

Evidencia del pago.

Póliza.

Resguardo de activo.

Proceso de adjudicación.

Escrito del órgano Interno de Control (sin firma ni sello), póliza T120000008, transferencia por \$47,201.00, CFDI de Esjani Israel Salazar Méndez por \$47,201.00, formato de resguardo de bienes muebles (sin firmas), nombramientos del tesorero, regidor de obras públicas y contralor, solicitud de recursos, asignación de recursos, acta de coplademun, acta del comité de beneficiarios, identificaciones, invitaciones, cotizaciones, acta de acuerdo de cabildo, presupuesto, reporte fotográfico, calendario, revisión de propuestas, fotografía, acta entrega recepción.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) contestación al Oficio ASE/0748-1009/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; en fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), mediante acta circunstanciada ASE/1225-1009/ACFI-20/DFM-2022, la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto de Equipo de cómputo y de tecnologías de la información.

Descripción de la(s) Observación(es):

Auxiliar de Mayor:

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en contestación al requerimiento ASE/0040-1009/REQI-20/DFM-2021, se determina la existencia de registros contables y presupuestales en la cuenta 1.2.4.1.3 Equipo de cómputo de Tecnologías de la Información, del rubro bienes muebles, del grupo activo no circulante del Activo del Listado de Cuentas, mismo que se encuentra alineado a la partida genérica 515 Equipo de cómputo y de tecnologías de la información, del concepto 5100 Mobiliario y equipo de administración del capítulo 5000 Bienes muebles, inmuebles e intangibles del Clasificador por objeto del Gasto, registrados en la póliza T120000008 del mes de diciembre de 2020, lo cual forma parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que a sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la

planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, su inclusión al inventario de bienes muebles, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería, de quien solicito y recibió el bien mueble conforme al gasto de capital observado y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en la póliza inicialmente mencionada. Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Requisición de compra.

Evidencia de recepción.

Inventario de bienes muebles.

Dictamen de Excepción a la Licitación Pública.

Contrato.

Resguardo de activo:

La Entidad Fiscalizada presentó resguardo del bien, pero omitió remitirlo con firma y sello por parte del responsable.

Escrito del Órgano Interno de Control:

La Entidad Fiscalizada presentó Escrito del Órgano Interno de Control, pero omitió remitirlo con firma y sello por parte del titular del Órgano Interno de Control, informando las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos y documentación comprobatoria.

Por otro lado, la omisión por parte del Órgano Interno de Control de remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$47,201.00 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:

0284-20-10/09-E-PO-03 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$47,201.00 (Cuarenta y siete mil doscientos un pesos 00/100 M.N.).

Fundamento Legal Aplicable:

Fracción II artículo 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63 Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86, fracción III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículos 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 de la Ley de Sistemas de Pago; artículos 41 y 56 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla, fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, 90, fracción II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, II, III, IV, V, VI; VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

6 Elemento(s) de Revisión: Egresos.

Importe Observado: \$81,000.00
D120000002, 31/12/2020

Documentación soporte:

Póliza(s).

Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:

CFDI.

Evidencia del pago.

Contrato.

Estado de Cuenta Bancario.

Convenio(s).

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) contestación al Oficio ASE/0748-1009/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; en fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), mediante acta circunstanciada ASE/1225-1009/ACFI-20/DFM-2022, la Entidad Fiscalizada

EELG/MERF/IAMG
IF-UII-PFS-01

solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto de Egresos.

Escrito del Órgano Interno de Control (sin firma ni sello), póliza D120000001, CFDI de San Diego la Mesa Tochimiltzingo al Gobierno del Estado de Puebla por \$81,600.00, convenio con la Secretaría de Bienestar, contrato de adjudicación directa con Larm-TLSA, CFDI de Comercializadora Larm-Tlsa, S.A. de C.V. por \$20,400.00 y \$61,200.00, estados de cuenta 0115579856 de los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre, nombramientos del tesorero, regidor de obras públicas.

Descripción de la(s) Observación(es):

Póliza(s):

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en contestación al requerimiento ASE/0040-1009/REQI-20/DFM-2021, se determina la existencia de registros contables y presupuestales en la cuenta 5.3.3.2.3 Convenios de Descentralización y Otros Convenios de Convenios del grupo Gastos de Funcionamiento del Genero Gastos y Otras Pérdidas del Listado de Cuentas, mismo que se encuentra alineado a la partida genérica 852 Convenios de descentralización del concepto 8500 Convenios del capítulo 8000 Participaciones y Aportaciones, registrados en la póliza D120000002 del mes de diciembre de 2020, lo cual forma parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que a sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en la póliza inicialmente mencionada. Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia

presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

- Requisición de compra.
- Evidencia de recepción.
- Proceso de adjudicación.
- Evidencia de los servicios contratados.
- Dictamen de Excepción a Licitación Pública.
- Dictamen de Entrega-Recepción.

Contrato(s):

Escrito del Órgano Interno de Control:

La Entidad Fiscalizada presentó Escrito del Órgano Interno de Control, pero omitió remitirlo con firma y sello por parte del titular del Órgano Interno de Control, informando las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos y documentación comprobatoria.

Por otro lado, la omisión por parte del Órgano Interno de Control de remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$81,000.00 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:

0284-20-10/09-E-PO-04 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$81,000.00 (Ochenta y un mil pesos 00/100 M.N.).

Fundamento Legal Aplicable:

Fracción II artículo 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63 Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86, fracción III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículos 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 de la Ley de Sistemas de Pago; artículos 41 y 56 de la Ley

de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla, fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, 90, fracción II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, II, III, IV, V, VI; VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

7 Elemento(s) de Revisión: Egresos.

Importe Observado: \$49,530.00
P120000016, 04/12/2020

Documentación soporte:

Auxiliar de mayor.

Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:

CFDI.

Evidencia del pago.

Evidencia de recepción.

Póliza(s).

Escrito del Órgano Interno de Control (sin firma ni sello), presupuesto de egresos, calendario del presupuesto de egresos, papel de trabajo nómina del mes de noviembre, póliza P120000016, CFDI de nómina por \$49,530.00, estados de cuenta del mes de diciembre 0593419818, nombramientos del tesorero, contralor municipal e integrante del Órgano Interno de Control, orden de pago y activaciones de contratos bancarios.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) contestación al Oficio ASE/0748-1009/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; en fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), mediante acta circunstanciada ASE/1225-1009/ACFI-20/DFM-2022, la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto de Egresos.

Descripción de la(s) Observación(es):

Auxiliar de Mayor:

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en contestación al requerimiento ASE/0040-1009/REQI-20/DFM-2021, se determina la existencia de estados de cuenta bancario e la institución financiera Banorte, del mes de diciembre de 2020, donde existe salida de efectivo del cheque 114, esta cuenta bancaria forma parte de la fuente de financiamiento Participaciones, lo cual forma parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que a sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en la póliza inicialmente mencionada. Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:

Escrito del Órgano Interno de Control:

La Entidad Fiscalizada presentó Escrito del Órgano Interno de Control, pero omitió remitirlo con firma y sello por parte del titular del Órgano Interno de Control, informando las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos y documentación comprobatoria, con respecto a Servicios Personales.

Por otro lado, la omisión por parte del Órgano Interno de Control de remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$49,530.00 por parte de los ejecutores del gasto de Servicios

Personales, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:

0284-20-10/09-E-PO-05 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$49,530.00 (Cuarenta y nueve mil quinientos treinta pesos 00/100 M.N.).

Fundamento Legal Aplicable:

Fracción II artículo 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63 Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86, fracción III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículos 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 de la Ley de Sistemas de Pago; artículos 41 y 56 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla, fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, 90, fracción II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, III, IV, V, VI; VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

4.1.4 Obra Pública

8 Elemento(s) de Revisión: Expediente técnico de Obra Pública por contrato.

Importe Observado: \$520,610.82

20002 Construcción de agua potable de la calle Benito Juárez y privada aledaña, construcción de drenaje sanitario y adoquinamiento de la calle Benito Juárez.

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF)

Documentación soporte:

Reporte de Obras y Acciones.

Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra.

Padrón de Contratistas calificados por la Contraloría Municipal correspondiente.

Programa de obra contratado.

Presupuesto base y/o definitivo de la obra.

Proceso de adjudicación.

Contrato.

CFDI.

Estimaciones.

Números generadores.
Bitácora de obra.
Controles de calidad.
Pruebas de laboratorios.
Acta de Entrega Recepción de los Trabajos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) contestación al Oficio ASE/0748-1009/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; en fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), mediante acta circunstanciada ASE/1225-1009/ACFI-20/DFM-2022, la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, en el que se examinó la documentación del expediente de obra.

Remite también pólizas F060000004, F060000003, F050000004, F040000005 emitidas del Sistema Contable, liberación de predio, permiso de uso de suelo, responsiva técnica, liberación del derecho de vía, cédula de información básica, generadores de obra, croquis de macro y micro localización, calendario de ejecución de obra, calendario anual de obra, memoria descriptiva, estudio de geotecnia, acta constitutiva del comité de beneficiarios de obra, fe de errata de COPLADEMUN, relación de obras priorizadas, acta de COPLADEMUN, acuerdo de Cabildo de fecha 02 de marzo de 2020, vista de obra, constancia de visita de obra, constancia de junta de aclaraciones, acta de junta de aclaraciones, acta de presentación y apertura de las propuestas técnicas, acta de apertura de las propuestas económicas, dictamen de fallo, evaluación de las proposiciones para la emisión del dictamen, oficio de solicitud de recurso, asignación de recurso, asignación de residente de obra, asignación del superintendente de obra por parte del contratista, oficio de inicio de obra, oficio de terminación de obra, acta de extinción de derechos.

Respecto a lo solicitado al Órgano Interno de Control, la Entidad Fiscalizada remite nombramiento de los integrantes del Órgano Interno de Control, así como Acta de Cabildo de fecha 29 de julio de 2020 en donde se aprueba el Órgano Interno de Control conformado por los CC: Yolanda Ramírez Ruíz, Miguel Ángel Martínez Guzmán, María de Lourdes Ochoa Armenta.

Escrito de fecha 14 de febrero de 2022 firmado por los integrantes del Órgano Interno de Control, con el cual informan bajo protesta de decir verdad que a la obra se le dio seguimiento desde su priorización en el COPLADEMUN, proceso de licitación, contratación, inicio de obra, seguimiento de la obra en conjunto con el Comité de Obra y conclusión de la misma para la vigilancia en el ejercicio del gasto público y que no existiera conflicto de intereses. Además de que informa también que la obra está concluida y se encuentra operando sin ningún problema, anexando fotos.

Nombramiento de los servidores públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron responsabilidad en la planeación, proceso de adjudicación, ejecución, pagos y termino de obra pública. Nombramiento del Secretario General, Regidor de Hacienda, Tesorero, Contralor Municipal, Regidor de Obras Públicas y del C. Miguel Ángel Martínez integrante del Comité de Control Interno del H. Ayuntamiento para el periodo 2018-2021 y constancia de mayoría del Instituto Electoral del Estado.

Descripción de la(s) Observación(es):

Reporte de Obras y Acciones:

En relación a la información proporcionada por la Entidad Fiscalizada en el Reporte de Obras y Acciones correspondiente al segundo trimestre del ejercicio fiscalizado, este presenta información relativa a Obras Terminadas Capitalizables y/o Construcción en Bienes no Capitalizables, este documento contiene información de la obra Número 20002 Construcción de agua potable de la calle Benito Juárez y privada aledaña, construcción de drenaje sanitario y adoquinamiento de la calle Benito Juárez en el municipio de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, Puebla, con cuenta de registro (lista de cuentas) 1.2.3.5. misma que pertenece a la cuenta Construcciones en Proceso en Bienes de Dominio Público, del rubro Bienes Inmuebles, Infraestructura y Construcciones en Proceso, del grupo activo no circulante, del género de activo, mismo que corresponde al Estado de Situación Financiera, parte integrante de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y termino de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y termino de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Validaciones del proyecto.

Dictamen de Impacto Ambiental.

Reporte fotográfico.

Fianza de anticipo.

Fianza de cumplimiento.

Finiquito de los Trabajos.

Fianza de vicios ocultos.

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra:

Los planos presentados por la Entidad Fiscalizada carecen del nombre y firma del técnico que los elaboró, así como su acreditación.

Proceso de adjudicación:

Omitió presentar:

Proyecto ejecutivo o los términos de referencia según sea el caso, firmado en su integridad.

Modelo del contrato, firmado en su integridad.

Garantía de seriedad de su propuesta.

El Dictamen de Excepción a la Licitación Pública, omite:

Los criterios o razones que se tienen para justificar el ejercicio de dicho procedimiento.

Fecha probable de inicio de los trabajos y el plazo de ejecución de los mismos.

Además, el dictamen de excepción presentado por la Entidad Fiscalizada, dictamina con base en lo señalado en el Capítulo VI en su artículo 60 fracción IV de la Ley de Egresos del Estado de Puebla en el ejercicio 2020, dicho artículo corresponde al Capítulo IV Transferencias.

Además de que el Dictamen de Excepción es firmado por el Presidente Municipal y el Contralor, sin intervenir el titular del área responsable de la ejecución de los trabajos.

El Acta de fallo, omite:

En su caso, el lugar y plazo para la entrega de los anticipos.

Contrato:

Omite:

La autorización del presupuesto para cubrir el compromiso derivado del contrato.

La indicación del procedimiento conforme al cual se llevó a cabo la adjudicación del contrato.

Acta de Entrega Recepción de los Trabajos:

Omite:

Descripción de los trabajos que se reciben.

Relación de las estimaciones o de gastos aprobados a la fecha, así como las pendientes de autorización.

La Entidad Fiscalizada remitió el expediente de la obra observada; sin embargo, omitió presentar documentación en materia administrativa, y técnica; por lo que falta certeza en el proceso de: adjudicación, contratación, ejecución y termino de la obra observada.

Así también el Órgano Interno de Control presentó escrito "donde hace constar bajo protesta de decir verdad, que se verificó la aplicación del uso y destino del gasto efectuado"; sin embargo, la Entidad Fiscalizada omitió presentar la totalidad de la documentación conforme a las atribuciones de vigilancia que realizó dicho Órgano Interno, según lo expresado en el escrito mencionado anteriormente.

Por otro lado, omitió remitir el nombramiento de la Directora de Obras, así como el Acuerdo de Cabildo en el que se aprueba el nombramiento del C. José Luis Lezama García, como Contralor Municipal, además de que presenta Acuerdo de Cabildo no. 90 de fecha 29 de julio de 2020 en donde aprueban al Órgano Interno de Control conformado por los CC. Yolanda Ramirez Ruíz, María de Lourdes Ochoa Armenta y Miguel Ángel Martínez Guzmán, de quién remite también su nombramiento como integrante del Comité de Control Interno, por lo que se desconoce de los servidores públicos antes mencionados quien o quienes son los involucrados

para llevar a cabo la vigilancia en la administración de los recursos públicos de la obra observada, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$520,610.82 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:

0284-20-10/09-OP-PO-01 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$520,610.82 (Quinientos veinte mil seiscientos diez pesos 82/100 M.N.).

Fundamento Legal Aplicable:

Fracción II artículo 116, artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3 fracción I, artículo 5 fracción II, artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63 Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86, fracción III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículo 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; Artículos 13, 22, 23, 49, 50, 52, 54, 56, 63, 64, 69, 74, 77, 79 y 93 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 16, 52, 53, 62, 64, 65, 67, 74, 77, 84, 93, 123 y 127 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículo 86 fracción II de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículo 169 fracciones II y XII de la Ley Orgánica Municipal; artículos 44 y 54 fracción IV de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

9 Elemento(s) de Revisión: Expediente técnico de Obra Pública por Administración Directa.

Importe Observado: \$147,320.00

Obra 2020/03 Rehabilitación del camino San Francisco Jalapexco-San Bartolomé Chimalhuacán de 5.800 km. en la localidad de San Bartolomé Chimalhuacan.

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF)

Documentación soporte:

Reporte de Obras y Acciones.

Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra.

Presupuesto base y/o definitivo de la obra.

Proceso de adjudicación.

Contrato por adquisiciones y/o arrendamientos.

CFDI.

Números Generadores.

Reporte fotográfico.

Acta entrega recepción de los trabajos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) contestación al Oficio ASE/0748-1009/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; en fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), mediante acta circunstanciada ASE/1225-1009/ACFI-20/DFM-2022, la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos presentados anteriormente, se aplicó la técnica de inspección, en el que se examinó la documentación del expediente de obra.

Remite pólizas F090000014, F090000013, F090000012, F090000011, solicitud de validación del expediente, oficio de uso de suelo, oficio de ubicación del banco de material, liberación de derecho de vía, cédula de información básica, generadores, calendario de ejecución de la obra, calendario anual de obra, croquis macro y micro localización, reporte fotográfico del lugar de los trabajos, acta constitutiva del Comité de beneficiarios de la obra con copia de las identificaciones oficiales de los beneficiarios, memoria descriptiva, re priorización de obras, acta de COPLADEMUN extraordinario 2020, acta de Cabildo donde se aprueba la ejecución de la obra, bases, anexo de contrato, invitaciones con firma de recibido, escritos de aceptación por parte de las empresas, acta de visita al sitio de obra, acta de junta de aclaraciones, acta de presentación de apertura de propuestas, cotizaciones, acta de análisis y revisión de las propuestas, cuadro comparativo, acta de fallo, carta compromiso entre el municipio y el contratista para la renta de maquinaria, análisis de costos horarios de maquinaria y equipo de construcción (tracto camión kenworth T-800 B de 435 HP, motoniveladora CAT 12g de 140 HP), asignación de recursos

Respecto a lo solicitado al Órgano Interno de Control remite también nombramiento de los integrantes del Órgano Interno de Control, así como Acta de Cabildo de fecha 29 de julio de 2020 en donde se aprueba el Órgano Interno de Control conformado por los CC: Yolanda Ramírez Ruíz, Miguel Ángel Martínez Guzmán, María de Lourdes Ochoa Armenta. Escrito de fecha 14 de febrero de 2022 firmado por los integrantes del Órgano Interno de Control, con el que informan bajo protesta de decir verdad que a la obra se le dio seguimiento desde su priorización en el COPLADEMUN, proceso de licitación, Contratación, inicio de obra, seguimiento de la obra en conjunto con el Comité de Obra y conclusión de la misma para la vigilancia en el ejercicio del gasto público y que no existiera conflicto de intereses. Además de que informa también que la obra está concluida y se encuentra operando sin ningún problema, anexando fotos. Nombramiento de los servidores públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron responsabilidad en la planeación, proceso de adjudicación, ejecución, pagos y termino de obra pública. Nombramiento del Secretario General, Regidor de Hacienda, Tesorero, Contralor Municipal, Regidor de Obras Públicas y del C. Miguel Ángel Martínez integrante del Comité de Control Interno del H. Ayuntamiento para el periodo 2018-2021 y constancia de mayoría del Instituto Electoral del Estado.

Descripción de la(s) Observación(es):

Reporte de Obras y Acciones:

En relación a la información proporcionada por la Entidad Fiscalizada en el Reporte de Obras y Acciones correspondiente al tercer trimestre del ejercicio fiscalizado, éste presenta información relativa a Obras Terminadas Capitalizables y/o Construcción en Bienes no Capitalizables, este documento contiene información de la obra 2020/03 Rehabilitación del camino San Francisco Jalapexco-San Bartolomé Chimalhuacán de 5.800 km. en la localidad de San Bartolomé Chimalhuacan, en el municipio de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, Puebla, con cuenta de registro (lista de cuentas) 1.2.3.5. misma que pertenece a la cuenta Construcciones en

Proceso en Bienes de Dominio Público, del rubro Bienes Inmuebles, Infraestructura y Construcciones en Proceso, del grupo activo no circulante, del género de activo, mismo que corresponde al Estado de Situación Financiera, parte integrante de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y termino de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y termino de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Programas de ejecución de obra y suministro de materiales.

Dictamen de capacidad técnica y económica.

Acuerdo para la ejecución de la Obra.

Bitácora de Obra.

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra:

Los planos presentados por la Entidad Fiscalizada carecen del nombre y firma del técnico que los elaboró, así como su acreditación.

Presupuesto base y/o definitivo de la obra:

El presupuesto de obra presentado por la Entidad Fiscalizada, considera la renta de maquinaria, omitiendo la cantidad de mano de obra y materiales necesarios para la ejecución de la obra, lo que denota que el presupuesto solo se refiere a servicios de renta de maquinaria, careciendo de un presupuesto y ejecución por administración directa.

Proceso de adjudicación:

La Entidad Fiscalizada presenta Dictamen de excepción a la licitación de fecha 03 de marzo de 2020, este está fundamentado en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla, así mismo en el documento remitido establece en la tercer página, en el tercer párrafo "tomando en consideración lo anteriormente expuesto y debido a que el monto de la obra se encuentra comprendido dentro de los montos a que hace referencia en el capítulo VI Artículo 60 fracción IV de la Ley de Egresos del Estado de Puebla para el ejercicio 2020 y Acuerda que es Procedente la Adjudicación por excepción de Ley la obra denominada Rehabilitación del camino San Francisco Jalpexco-San Bartolomé Chimalhuacán de 5.800km en la localidad de San Bartolomé Chimalhuacán, municipio de San Diego La Mesa Tochimiltzingo, Puebla, por administración municipal" (SIC). Cuando la Administración Municipal es una modalidad de ejecución sin ser un procedimiento de adjudicación establecido en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla.

Por lo que falta demostrar la capacidad técnica y económica para la ejecución de la obra por Administración Directa.

Contrato por adquisiciones y/o arrendamientos:

El contrato de Adjudicación para Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios a base de precios unitarios, para la renta de maquinaria y trabajos para la obra, presentado por la Entidad Fiscalizada, su fundamento es en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla, siendo esto contrario al tratarse de un servicio de maquinaria, aplicaría la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, esto en relación al presupuesto de obra presentado.

La Entidad Fiscalizada remitió el expediente de la obra observada; sin embargo, omitió presentar documentación en materia administrativa y técnica; por lo que falta certeza en el proceso de: planeación, adjudicación, contratación de la obra observada.

Así también el Órgano Interno de Control presentó escrito "donde hace constar bajo protesta de decir verdad, que se verificó la aplicación del uso y destino del gasto efectuado"; sin embargo, la Entidad Fiscalizada omitió presentar la totalidad de la documentación conforme a las atribuciones de vigilancia que realizó dicho Órgano Interno, según lo expresado en el escrito mencionado anteriormente.

Por otro lado, omitió remitir el nombramiento de la Directora de Obras, así como el Acuerdo de Cabildo en el que se aprueba el nombramiento del C. José Luis Lezama García, como Contralor Municipal, además de que presenta Acuerdo de Cabildo no. 90 de fecha 29 de julio de 2020 en donde aprueban al Órgano Interno de Control conformado por los CC. Yolanda Ramirez Ruíz, María de Lourdes Ochoa Armenta y Miguel Ángel Martínez Guzmán, de quién remite también su nombramiento como integrante del Comité de Control Interno, por lo que se desconoce de los servidores públicos antes mencionados quien o quienes son los involucrados para llevar a cabo la vigilancia en la administración de los recursos públicos de la obra observada, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$147,320.00 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:

0284-20-10/09-OP-PO-02 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$147,320.00 (Ciento cuarenta y siete mil trescientos veinte pesos 00/100 M.N.).

Fundamento Legal Aplicable:

Fracción II artículo 116, artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I, artículo 5 fracción II, artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63 Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86, fracción III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículo 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago: Artículos 13, 64, 81, 82, 84, 85 y 86 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 16, 77, 192, 193, 194 y 195 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 15, 25, 103, 104, 108 y 109 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículo 169 fracciones II y XII de la Ley Orgánica Municipal; artículos 44 y 54 fracción IV de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

10 Elemento(s) de Revisión: Expediente técnico de Obra Pública por Administración Directa.

Importe Observado: \$444,976.00

Obra 06/2020 Rehabilitación del camino Guadalupe Amolocayan - el astillero, longitud de 5.513 kms. en la localidad Guadalupe Amolocayan de San Diego la Mesa Tochimiltzingo.

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF)

Documentación soporte:

Reporte de Obras y Acciones.

Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra.

Presupuesto base y/o definitivo de la obra.

Proceso de adjudicación.

Contrato por adquisiciones y/o arrendamientos.

CFDI.

Números Generadores.

Acta entrega recepción de los trabajos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) contestación al Oficio ASE/0748-1009/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; en fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), mediante acta circunstanciada ASE/1225-1009/ACFI-20/DFM-2022, la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos presentados anteriormente, se aplicó la técnica de inspección, en el que se examinó la documentación del expediente de obra.

Remite Pólizas F120000006, F120000004, F120000003, F120000002, solicitud de validación técnica del proyecto, solicitud de la obra, uso de suelo, autorización para banco de tiro, liberación de Derecho de vía, cédula de información básica, generadores, catálogo de conceptos, reporte fotográfico del lugar de los trabajos, croquis de macro y micro localización, calendario de ejecución de obra, calendario anual de obra, memoria descriptiva, descripción general de la obra, justificación y objetivo de la obra, acta constitutiva del comité de beneficiarios con copias de las identificaciones oficiales de los beneficiarios, acta de COPLADEMUN, re priorización de obras, bases, anexo modelo de contrato, catálogo de conceptos, anexos, invitaciones con firma de recibido, escritos de aceptación por parte de las empresas, acta de visita al sitio de obra, acta de junta de aclaraciones, acta de presentación de apertura de propuestas, cotizaciones, acta de análisis y revisión de las propuestas, cuadro comparativo, acta de fallo, solicitud de recursos, asignación de recursos, carta compromiso, análisis de costos horarios de maquinaria y equipo (tracto camión kenworth T-800B de 435 HP, Motoniveladora CAT 12 G de 140 HP, retroexcavadora CAT416C, 75HP, 6330kg, camión de volteo FAMSA 1314/39 de 140 HP 6M)

Respecto a lo solicitado al Órgano Interno de Control remite también nombramiento de los integrantes del Órgano Interno de Control, así como Acta de Cabildo de fecha 29 de julio de 2020 en donde se aprueba el Órgano Interno de Control conformado por los CC: Yolanda Ramírez Ruíz, Miguel Ángel Martínez Guzmán, María de Lourdes Ochoa Armenta. Escrito de fecha 14 de febrero de 2022 firmado por los integrantes del Órgano Interno de Control, con el que informan bajo protesta de decir verdad que a la obra se le dio seguimiento desde su priorización en el COPLADEMUN, proceso de licitación, Contratación, inicio de obra, seguimiento de la obra en conjunto con el Comité de Obra y conclusión de la misma para la vigilancia en el ejercicio del gasto público y que no existiera conflicto de intereses. Además de que informa también que la obra está concluida y se encuentra operando sin ningún problema, anexando fotos. Nombramiento de los servidores públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron responsabilidad en la planeación, proceso de adjudicación, ejecución, pagos y termino de obra pública. Nombramiento del Secretario General, Regidor de Hacienda, Tesorero, Contralor Municipal, Regidor de Obras Públicas, Regidora de Industria y Comercio y del C. Miguel Ángel Martínez integrante del Comité de Control Interno del H. Ayuntamiento para el periodo 2018-2021 y constancia de mayoría del Instituto Electoral del Estado.

Descripción de la(s) Observación(es):

Reporte de Obras y Acciones:

En relación a la información proporcionada por la Entidad Fiscalizada en el Reporte de Obras y Acciones correspondiente al cuarto trimestre del ejercicio fiscalizado, este presenta información relativa a Obras Terminadas Capitalizables y/o Construcción en Bienes no Capitalizables, este documento contiene información de la obra Número 06/2020 Rehabilitación del camino Guadalupe Amolocayan - el astillero, longitud de 5.513 kms. en la localidad Guadalupe Amolocayan en el municipio de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, Puebla, con cuenta de registro (lista de cuentas) 1.2.3.5. misma que pertenece a la cuenta Construcciones en Proceso en Bienes de Dominio Público, del rubro Bienes Inmuebles, Infraestructura y Construcciones en Proceso, del grupo activo no circulante, del género de activo, mismo que corresponde al Estado de Situación Financiera, parte integrante de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos

proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y termino de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y termino de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

- Programas de ejecución de obra y suministro de materiales.
- Dictamen de capacidad técnica y económica.
- Acuerdo para la ejecución de la Obra.
- Bitácora de Obra.
- Reporte fotográfico.

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra:

Los planos presentados por la Entidad Fiscalizada carecen del nombre y firma del técnico que los elaboró, así como su acreditación.

Presupuesto base y/o definitivo de la obra:

El presupuesto de obra presentado por la Entidad Fiscalizada, considera la renta de maquinaria, omitiendo la cantidad de mano de obra y materiales necesarios para la ejecución de la obra, lo que denota que el presupuesto solo se refiere a servicios de renta de maquinaria, careciendo de un presupuesto y ejecución por administración directa.

Proceso de adjudicación:

La Entidad Fiscalizada presenta Dictamen de excepción a la licitación de fecha 03 de marzo de 2020, éste está fundamentado en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla, así mismo en el documento remitido establece en la tercer página, en el tercer párrafo "tomando en consideración lo anteriormente expuesto y debido a que el monto de la obra se encuentra comprendido dentro de los montos a que hace referencia en el capítulo VI Artículo 60 fracción IV de la Ley de Egresos del Estado de Puebla para el

ejercicio 2020 y Acuerda que es Procedente la Adjudicación por excepción de Ley la obra denominada Rehabilitación del camino Guadalupe Amolocayán-El Astillero longitud de 5.513 km en la localidad de Guadalupe Amolocayán, municipio de San Diego La Mesa Tochimiltzingo, Puebla, por administración municipal" (SIC). Cuando la Administración Municipal es una modalidad de ejecución sin ser un procedimiento de adjudicación establecido en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla.

Por lo que falta demostrar la capacidad técnica y económica para la ejecución de la obra por Administración Municipal.

Contrato por adquisiciones y/o arrendamientos:

El contrato de Adjudicación para Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios a base de precios unitarios, para la renta de maquinaria y trabajos para la obra, presentado por la Entidad Fiscalizada, su fundamento es en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla, siendo esto contrario al tratarse de un servicio de maquinaria, aplicaría la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, esto en relación al presupuesto de obra presentado.

La Entidad Fiscalizada remitió el expediente de la obra observada; sin embargo, omitió presentar documentación en materia administrativa y técnica; por lo que falta certeza en el proceso de: planeación, adjudicación, contratación de la obra observada.

Así también el Órgano Interno de Control presentó escrito "donde hace constar bajo protesta de decir verdad, que se verificó la aplicación del uso y destino del gasto efectuado"; sin embargo, la Entidad Fiscalizada omitió presentar la totalidad de la documentación conforme a las atribuciones de vigilancia que realizó dicho Órgano Interno, según lo expresado en el escrito mencionado anteriormente.

Por otro lado, omitió remitir el nombramiento de la Directora de Obras, así como el Acuerdo de Cabildo en el que se aprueba el nombramiento del C. José Luis Lezama García, como Contralor Municipal, además de que presenta Acuerdo de Cabildo no. 90 de fecha 29 de julio de 2020 en donde aprueban al Órgano Interno de Control conformado por los CC. Yolanda Ramírez Ruíz, María de Lourdes Ochoa Armenta y Miguel Ángel Martínez Guzmán, de quién remite también su nombramiento como integrante del Comité de Control Interno, por lo que se desconoce de los servidores públicos antes mencionados quien o quienes son los involucrados para llevar a cabo la vigilancia en la administración de los recursos públicos de la obra observada, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$444,976.00 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:

0284-20-10/09-OP-PO-03 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$444,976.00 (Cuatrocientos cuarenta y cuatro mil novecientos setenta y seis pesos 00/100 M.N.).

Fundamento Legal Aplicable:

Fracción II artículo 116, artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I, artículo 5 fracción II, artículo 20

del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63 Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86, fracción III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículo 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago: Artículos 13, 64, 81, 82, 84, 85 y 86 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 16, 77, 192, 193, 194 y 195 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 15, 25, 103, 104, 108 y 109 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículo 169 fracciones II y XII de la Ley Orgánica Municipal; artículos 44 y 54 fracción IV de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

11 Elemento(s) de Revisión: Expediente técnico de Obra Pública por Administración Directa.

Importe Observado: \$875,816.08

Obra 2020/04 Adoquinamiento de la calle Agustín de Iturbide entre calles Lázaro Cárdenas y Miguel Hidalgo, en la localidad Guadalupe Amolocayan de San Diego la Mesa Tochimiltzingo.

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF)

Documentación soporte:

Reporte de Obras y Acciones.

Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra.

Presupuesto base y/o definitivo de la obra.

Proceso de adjudicación.

Contrato por adquisiciones y/o arrendamientos.

CFDI.

Nóminas acompañadas del CFDI.

Números Generadores.

Reporte fotográfico.

Acta entrega recepción de los trabajos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) contestación al Oficio ASE/0748-1009/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; en fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), mediante acta circunstanciada ASE/1225-1009/ACFI-20/DFM-2022, la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos presentados anteriormente, se aplicó la técnica de inspección, en el que se examinó la documentación del expediente de obra.

Remite Pólizas F120000006, F120000004, F120000003, F120000002, solicitud de validación técnica del proyecto, solicitud de la obra, uso de suelo, autorización para banco de tiro, liberación de Derecho de vía, cédula de información básica, generadores, catálogo de conceptos, reporte fotográfico del lugar de los trabajos, croquis de macro y micro localización, calendario de ejecución de obra, calendario anual de obra, memoria

descriptiva, descripción general de la obra, justificación y objetivo de la obra, acta constitutiva del comité de beneficiarios con copias de las identificaciones oficiales de los beneficiarios, acta de COPLADEMUN, re priorización de obras, bases, anexo modelo de contrato, catálogo de conceptos, anexos, invitaciones con firma de recibido, escritos de aceptación por parte de las empresas, acta de visita al sitio de obra, acta de junta de aclaraciones, acta de presentación de apertura de propuestas, cotizaciones, acta de análisis y revisión de las propuestas, cuadro comparativo, acta de fallo, solicitud de recursos, asignación de recursos, carta compromiso, análisis de costos horarios de maquinaria y equipo (tracto camión kenworth T-800B de 435 HP, Motoniveladora CAT 12 G de 140 HP, retroexcavadora CAT416C, 75HP, 6330kg, camión de volteo FAMSA 1314/39 de 140 HP 6M).

Respecto a lo solicitado al Órgano Interno de Control remite también nombramiento de los integrantes del Órgano Interno de Control, así como Acta de Cabildo de fecha 29 de julio de 2020 en donde se aprueba el Órgano Interno de Control conformado por los CC: Yolanda Ramírez Ruíz, Miguel Ángel Martínez Guzmán, María de Lourdes Ochoa Armenta. Escrito de fecha 14 de febrero de 2022 dirigido al Mtro. Rubén de la Fuente Vélez y firmado por los integrantes del Órgano Interno de Control, con el que informan bajo protesta de decir verdad que a la obra se le dio seguimiento desde su priorización en el COPLADEMUN, proceso de licitación, Contratación, inicio de obra, seguimiento de la obra en conjunto con el Comité de Obra y conclusión de la misma para la vigilancia en el ejercicio del gasto público y que no existiera conflicto de intereses. Además de que informa también que la obra está concluida y se encuentra operando sin ningún problema, anexando fotos. Nombramiento de los servidores públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron responsabilidad en la planeación, proceso de adjudicación, ejecución, pagos y termino de obra pública. Nombramiento del Secretario General, Regidor de Hacienda, Tesorero, Contralor Municipal, Regidor de Obras Públicas, Regidora de Industria y Comercio y del C. Miguel Ángel Martínez integrante del Comité de Control Interno del H. Ayuntamiento para el periodo 2018-2021 y constancia de mayoría del Instituto Electoral del Estado.

Descripción de la(s) Observación(es):

Reporte de Obras y Acciones:

En relación a la información proporcionada por la Entidad Fiscalizada en el Reporte de Obras y Acciones correspondiente al cuarto trimestre del ejercicio fiscalizado, éste presenta información relativa a Obras Terminadas Capitalizables y/o Construcción en Bienes no Capitalizables, este documento contiene información de la obra Número 2020/04 Adoquinamiento de la calle Agustín de Iturbide entre calles Lázaro Cárdenas y Miguel Hidalgo, en la localidad Guadalupe Amolocayan en el municipio de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, Puebla, con cuenta de registro (lista de cuentas) 1.2.3.5. misma que pertenece a la cuenta Construcciones en Proceso en Bienes de Dominio Público, del rubro Bienes Inmuebles, Infraestructura y Construcciones en Proceso, del grupo activo no circulante, del género de activo, mismo que corresponde al Estado de Situación Financiera, parte integrante de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y termino de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y termino de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Validaciones del proyecto.

Programas de ejecución de obra y suministro de materiales.

Dictamen de capacidad técnica y económica.

Acuerdo para la ejecución de la Obra.

Bitácora de Obra.

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra:

Omitió presentar los CFDI que amparen el pago de las nóminas.

Presupuesto base y/o definitivo de la obra:

La Entidad Fiscalizada presenta presupuesto con conceptos de obra integrado (mano de obra, materiales y maquinaria y equipo), sin embargo, omiten describir la maquinaria con sus características, costos horario y los volúmenes a ejecutar y respecto a la mano de obra omiten describir la cantidad de jornales y cuadrillas necesarios para la ejecución de la obra, incumpliendo con la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla.

Proceso de adjudicación:

La Entidad Fiscalizada presenta Dictamen de excepción a la licitación de fecha 09 de mayo de 2020, está fundamentado en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla, así mismo en el documento remitido establece en la tercer página, en el tercer párrafo "tomando en consideración lo anteriormente expuesto y debido a que el monto de la obra se encuentra comprendido dentro de los montos a que hace referencia en el capítulo VI Artículo 60 fracción IV de la Ley de Egresos del Estado de Puebla para el ejercicio 2020 y Acuerda que es Procedente la Adjudicación por excepción de Ley la obra denominada Adoquinamiento de la calle Agustín de Iturbide entre calles Lázaro Cárdenas y Miguel Hidalgo, en la localidad de Guadalupe Almolocayan, municipio de San Diego La Mesa Tochimiltzingo, Puebla, por administración municipal" (SIC). Cuando la Administración Municipal es una modalidad de ejecución sin ser un procedimiento de adjudicación establecido en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla.

Por lo que falta demostrar la capacidad técnica y económica para la ejecución de la obra por Administración Municipal.

Contrato por adquisiciones y/o arrendamientos:

La Entidad Fiscalizada remite 3 contratos de los que observa lo siguiente:

El contrato de adjudicación para Adquisiciones Arrendamientos y Prestación de Servicios a base de precios unitarios, celebrado con la empresa denominada Yuridia Silva Soriano, se fundamenta en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, cuando el objeto del contrato se refiere al suministro de materiales de construcción como cemento, cal, armex, varilla, alambre, malla de acero, poste y malla galvanizada, incumpliendo con la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla en el Artículo 83 de la misma donde se establece que "En la ejecución de los trabajos por administración directa, bajo ninguna circunstancia podrán participar terceros como contratistas, sea cuales fueren las condiciones particulares, naturaleza jurídica o modalidades que éstos adopten". Además, que en la cláusula segunda del contrato establece que "es por la cantidad que en su momento arrojen los volúmenes solicitados para la ejecución de la obra objeto del este contrato". (SIC), incumpliendo con la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios del Sector Público en describir la cantidad, unidad, descripción del bien, etc.

El contrato de adjudicación para Adquisiciones Arrendamientos y Prestación de Servicios a base de precios unitarios, celebrado con la empresa denominada Gabriel López Rodríguez, se fundamenta en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, cuando el objeto del contrato se refiere a el trazo y niveles, excavaciones y cortes de material tipo II y III, acarreo de material de corte, construcción de terraplén, y escarificado y compactación de área restante, así como el suministro y aplicación de riego con la emulsión asfáltica", incumpliendo con la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla en el Artículo 83 de la misma donde se establece que "En la ejecución de los trabajos por administración directa, bajo ninguna circunstancia podrán participar terceros como contratistas, sea cuales fueren las condiciones particulares, naturaleza jurídica o modalidades que éstos adopten". Además, en la cláusula segunda del contrato establece que "es por la cantidad que en su momento arrojen los volúmenes solicitados para la ejecución de la obra objeto del este contrato." (SIC), incumpliendo con la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios del Sector Público en describir la cantidad, unidad, descripción del bien, etc.

El contrato de adjudicación para Adquisiciones Arrendamientos y Prestación de Servicios a base de precios unitarios, celebrado con la empresa denominada Recursos Arameni S. A de C. V., se fundamenta en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, cuando el objeto del contrato se refiere a los trabajos de la construcción de base hidráulica y sus acarreo, así como los suministros de adoquín hexagonal gris, brocales con tapa de concreto, arena, grava, arenilla y material para relleno. incumpliendo con la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla en el Artículo 83 de la misma donde se establece que "En la ejecución de los trabajos por administración directa, bajo ninguna circunstancia podrán participar terceros como contratistas, sea cuales fueren las condiciones particulares, naturaleza jurídica o modalidades que éstos adopten". Además, en la cláusula segunda del contrato establece que "es por la cantidad que en su momento arrojen los volúmenes solicitados para la ejecución de la obra objeto del este contrato", incumpliendo con la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios del Sector Público en describir la cantidad, unidad, descripción del bien, etc.

Nóminas acompañadas del CFDI:

Omitió presentar los CFDI que amparen el pago de las nóminas.

La Entidad Fiscalizada remitió el expediente de la obra observada; sin embargo, omitió presentar documentación en materia administrativa y técnica; por lo que falta certeza en el proceso de: planeación, adjudicación, contratación y ejecución de la obra observada.

Así también el Órgano Interno de Control presentó escrito "donde hace constar bajo protesta de decir verdad, que se verificó la aplicación del uso y destino del gasto efectuado"; sin embargo, la Entidad Fiscalizada omitió

presentar la totalidad de la documentación conforme a las atribuciones de vigilancia que realizó dicho Órgano Interno, según lo expresado en el escrito mencionado anteriormente.

Por otro lado, omitió remitir el nombramiento de la Directora de Obras, así como el Acuerdo de Cabildo en el que se aprueba el nombramiento del C. José Luis Lezama García, como Contralor Municipal, además de que presenta Acuerdo de Cabildo no. 90 de fecha 29 de julio de 2020 en donde aprueban al Órgano Interno de Control conformado por los CC. Yolanda Ramírez Ruíz, María de Lourdes Ochoa Armenta y Miguel Ángel Martínez Guzmán, de quién remite también su nombramiento como integrante del Comité de Control Interno, por lo que se desconoce de los servidores públicos antes mencionados quien o quienes son los involucrados para llevar a cabo la vigilancia en la administración de los recursos públicos de la obra observada, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$875,816.08 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:

0284-20-10/09-OP-PO-04 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$875,816.08 (Ochocientos setenta y cinco mil ochocientos dieciséis pesos 08/100 M.N.).

Fundamento Legal Aplicable:

Fracción II artículo 116, artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I, artículo 5 fracción II, artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63 Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86, fracción III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículo 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago: Artículos 13, 64, 81, 82, 84, 85 y 86 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 16, 77, 192, 193, 194 y 195 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 15, 25, 103, 104, 108 y 109 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículo 169 fracciones II y XII de la Ley Orgánica Municipal; artículos 44 y 54 fracción IV de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

12 Elemento(s) de Revisión: Expediente técnico de Obra Pública por Administración Directa.

Importe Observado: \$652,563.35

Obra 2020/05 Adoquinamiento de la calle Lázaro Cárdenas entre calles reforma y Agustín de Iturbide, en la localidad Guadalupe Amolocayan de San Diego la Mesa Tochimiltzingo.

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF)

Documentación soporte:

Reporte de Obras y Acciones.

Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra.
Presupuesto base y/o definitivo de la obra.
Proceso de adjudicación.
Contrato por adquisiciones y/o arrendamientos.
CFDI.
Nóminas acompañadas del CFDI.
Números Generadores.
Reporte fotográfico.
Acta entrega recepción de los trabajos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) contestación al Oficio ASE/0748-1009/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; en fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), mediante acta circunstanciada ASE/1225-1009/ACFI-20/DFM-2022, la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos presentados anteriormente, se aplicó la técnica de inspección, en el que se examinó la documentación del expediente de obra.

Remite pólizas del sistema contable F110000009, F110000008, F110000007, F110000006, F110000005, F100000005, F100000004, F100000003, F090000005, F090000004, F090000003, oficio de uso de suelo, solicitud de validación de proyecto a Infraestructura, escrito de ubicación de banco de material, oficio de liberación de derecho de vía, autorización de banco de tiro, cédula de información básica, generadores, volúmenes de obra, calendario de ejecución de la obra, calendario anual de la obra, croquis de macro y micro localización, reporte fotográfico del lugar de los trabajos, oficio de solicitud de recursos, oficio de asignación de recursos, solicitud de obra, autorización de banco de tiro, acuerdo de cabildo, estudio socioeconómico del municipio, memoria descriptiva, descripción de trabajos a realizar, informe preventivo de impacto ambiental, diseño de pavimento, plano de la obra sin firma del responsable técnico, generadores de obra, croquis de ubicación del banco de material, descripción general de la obra, cuantificación de materiales, acta de cabildo, especificaciones de construcción, comité de obra con copia de las identificaciones, Acta de COPLADEMUN, análisis de precios unitarios, bases de concurso, anexo "Modelo de Contrato", cartas invitación a 9 proveedores, oficios de aceptación a participar al concurso por parte de los contratistas, acta de visita al sitio de obra, constancia de visita al sitio de obra, acta de junta de aclaraciones, acta de presentación y apertura económica, cotizaciones, análisis a las cotizaciones presentadas, acta de fallo.

Remite también nombramiento de los integrantes del Órgano Interno de Control, así como Acta de Cabildo de fecha 29 de julio de 2020 en donde se aprueba el Órgano Interno de Control conformado por los CC: Yolanda Ramírez Ruiz, Miguel Ángel Martínez Guzmán, María de Lourdes Ochoa Armenta. Escrito de fecha 14 de febrero de 2022 firmado por los integrantes del Órgano Interno de Control, con el que informan bajo protesta de decir verdad que a la obra se le dio seguimiento desde su priorización en el COPLADEMUN, proceso de licitación, Contratación, inicio de obra, seguimiento de la obra en conjunto con el Comité de Obra y conclusión de la misma para la vigilancia en el ejercicio del gasto público y que no existiera conflicto de intereses. Además de que informa también que la obra está concluida y se encuentra operando sin ningún problema, anexando fotos. Nombramiento de los servidores públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron responsabilidad en

la planeación, proceso de adjudicación, ejecución, pagos y termino de obra pública. Nombramiento del Secretario General, Regidor de Hacienda, Tesorero, Contralor Municipal, Regidor de Obras Públicas, Regidora de Industria y Comercio y del C. Miguel Ángel Martínez integrante del Comité de Control Interno del H. Ayuntamiento para el periodo 2018-2021.

Descripción de la(s) Observación(es):

Reporte de Obras y Acciones:

En relación a la información proporcionada por la Entidad Fiscalizada en el Reporte de Obras y Acciones correspondiente al cuarto trimestre del ejercicio fiscalizado, este presenta información relativa a Obras Terminadas Capitalizables y/o Construcción en Bienes no Capitalizables, este documento contiene información de la obra Número 2020/05 Adoquinamiento de la calle Lázaro Cárdenas entre calles reforma y Agustín de Iturbide, en la localidad Guadalupe Amolocayan en el municipio de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, Puebla, con cuenta de registro (lista de cuentas) 1.2.3.5. misma que pertenece a la cuenta Construcciones en Proceso en Bienes de Dominio Público, del rubro Bienes Inmuebles, Infraestructura y Construcciones en Proceso, del grupo activo no circulante, del género de activo, mismo que corresponde al Estado de Situación Financiera, parte integrante de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y termino de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y termino de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Validaciones del proyecto.

Programas de ejecución de obra y suministro de materiales.
Dictamen de capacidad técnica y económica.
Acuerdo para la ejecución de la Obra.
Bitácora de Obra.

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra:

Los planos presentados por la Entidad Fiscalizada carecen del nombre y firma del técnico que los elaboró, así como su acreditación.

Presupuesto base y/o definitivo de la obra:

La Entidad Fiscalizada presenta presupuesto con conceptos de obra integrado (mano de obra, materiales y maquinaria y equipo), sin embargo, omiten describir la maquinaria con sus características, costos horarios y los volúmenes a ejecutar y respecto a la mano de obra omiten describir la cantidad de jornales y cuadrillas necesarios para la ejecución de la obra, incumpliendo con la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla.

Proceso de adjudicación:

La Entidad Fiscalizada presenta Dictamen de excepción a la licitación de fecha 09 de mayo de 2020, está fundamentado en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla, así mismo en el documento remitido establece en la tercer página, en el tercer párrafo "tomando en consideración lo anteriormente expuesto y debido a que el monto de la obra se encuentra comprendido dentro de los montos a que hace referencia en el capítulo VI Artículo 60 fracción IV de la Ley de Egresos del Estado de Puebla para el ejercicio 2020 y Acuerda que es Procedente la Adjudicación por excepción de Ley la obra denominada "Adoquinamiento de la calle Lázaro Cárdenas entre calles Reforma y Agustín de Iturbide, en la localidad de Guadalupe Amolocayan, municipio de San Diego La Mesa Tochimiltzingo, Puebla, por Administración Municipal" (SIC). Cuando la Administración Municipal es una modalidad de ejecución sin ser un procedimiento de adjudicación establecido en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla.

Por lo que falta demostrar la capacidad técnica y económica para la ejecución de la obra por Administración Municipal.

Contrato por adquisiciones y/o arrendamientos:

La Entidad Fiscalizada remite 2 contratos de los que observa lo siguiente:

El contrato de adjudicación para Adquisiciones Arrendamientos y Prestación de Servicios a base de precios unitarios, celebrado con la empresa denominada Yuridia Silva Soriano, se fundamenta en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, cuando el objeto del contrato se refiere al suministro de materiales de construcción como cemento, armex, alambre, incumpliendo con la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla en el Artículo 83 de la misma donde se establece que "En la ejecución de los trabajos por administración directa, bajo ninguna circunstancia podrán participar terceros como contratistas, sea cuales fueren las condiciones particulares, naturaleza jurídica o modalidades que éstos adopten". Además, que en la cláusula segunda del contrato establece que "es por la cantidad que en su momento arrojen los volúmenes solicitados para la ejecución de la obra objeto del este contrato". (SIC), incumpliendo con la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios del Sector Público en describir la cantidad, unidad, descripción del bien, etc.

El contrato de adjudicación para Adquisiciones Arrendamientos y Prestación de Servicios a base de precios unitarios, celebrado con la empresa denominada Grupo Arleth S. A. de C. V., se fundamenta en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, cuando el objeto del contrato se refiere a la ejecución de "los trabajos correspondientes a los trabajos del trazo, niveles, excavaciones en mat. tipo II y III, construcción de

terraplén, construcción de base hidráulica, y sus acarreos, así como los suministros de emulsión asfáltica, adoquín hexagonal gris, brocales con tapa de concreto, arena, grava, arenilla", incumpliendo con la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla en el Artículo 83 de la misma donde se establece que "En la ejecución de los trabajos por administración directa, bajo ninguna circunstancia podrán participar terceros como contratistas, sea cuales fueren las condiciones particulares, naturaleza jurídica o modalidades que éstos adopten". Además, en la cláusula segunda del contrato establece que "es por la cantidad que en su momento arrojen los volúmenes solicitados para la ejecución de la obra objeto del este contrato." (SIC), incumpliendo con la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios del Sector Público en describir la cantidad, unidad, descripción del bien, etc.

Nóminas acompañadas del CFDI:

Omitió los CFDI que amparen el pago de las nóminas.

La Entidad Fiscalizada remitió el expediente de la obra observada; sin embargo, omitió presentar documentación en materia administrativa y técnica; por lo que falta certeza en el proceso de: planeación, adjudicación, contratación y ejecución de la obra observada.

Así también el Órgano Interno de Control presentó escrito "donde hace constar bajo protesta de decir verdad, que se verificó la aplicación del uso y destino del gasto efectuado"; sin embargo, la Entidad Fiscalizada omitió presentar la totalidad de la documentación conforme a las atribuciones de vigilancia que realizó dicho Órgano Interno, según lo expresado en el escrito mencionado anteriormente.

Por otro lado, omitió remitir el nombramiento de la Directora de Obras, así como el Acuerdo de Cabildo en el que se aprueba el nombramiento del C. José Luis Lezama García, como Contralor Municipal, además de que presenta Acuerdo de Cabildo no. 90 de fecha 29 de julio de 2020 en donde aprueban al Órgano Interno de Control conformado por los CC. Yolanda Ramírez Ruíz, María de Lourdes Ochoa Armenta y Miguel Ángel Martínez Guzmán, de quién remite también su nombramiento como integrante del Comité de Control Interno, por lo que se desconoce de los servidores públicos antes mencionados quien o quienes son los involucrados para llevar a cabo la vigilancia en la administración de los recursos públicos de la obra observada, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$652,563.35 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:

0284-20-10/09-OP-PO-05 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$652,563.35 (Seiscientos cincuenta y dos mil quinientos sesenta y tres pesos 35/100 M.N.).

Fundamento Legal Aplicable:

Fracción II artículo 116, artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I, artículo 5 fracción II, artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63 Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86, fracción III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículo 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago: Artículos 13, 64, 81, 82,

84, 85 y 86 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 16, 77, 192, 193, 194 y 195 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 15, 25, 103, 104, 108 y 109 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículo 169 fracciones II y XII de la Ley Orgánica Municipal; artículos 44 y 54 fracción IV de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

13 Elemento(s) de Revisión: Expediente técnico de Obra Pública por Administración Directa.

Importe Observado: \$137,123.01

Obra 2020/07 Techado de la plaza cívica de la escuela primaria Carmen Serdán, en la localidad La Soledad Tepehuaxtitla de San Diego la Mesa Tochimiltzingo.

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF)

Documentación soporte:

Reporte de Obras y Acciones.

Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra.

Presupuesto base y/o definitivo de la obra.

Proceso de adjudicación.

Contrato por adquisiciones y/o arrendamientos.

CFDI.

Nóminas acompañadas del CFDI.

Números Generadores.

Reporte fotográfico.

Acta entrega recepción de los trabajos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) contestación al Oficio ASE/0748-1009/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; en fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), mediante acta circunstanciada ASE/1225-1009/ACFI-20/DFM-2022, la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos presentados anteriormente, se aplicó la técnica de inspección, en el que se examinó la documentación del expediente de obra.

Remite pólizas T110000006, T110000005, T110000004, T110000003, T090000010, T090000009, T090000008 del Sistema Contable, cabildo, solicitud de apoyo, solicitud de recursos, asignación de recursos, cédula de información básica, calendario de ejecución, generadores, croquis de macro localización, acta constitutiva de beneficiarios con copia del INE, acta de COPLADEMUN, dictamen de excepción a la licitación pública, bases, anexo modelo de contrato, catálogo de conceptos, croquis de micro localización, invitaciones con firma de recibido, escritos de aceptación por parte de las empresas, acta de visita al sitio de obra, acta de junta de aclaraciones, acta de presentación de apertura de propuestas, cotizaciones, acta de análisis y revisión de las

propuestas, cuadro comparativo, acta de fallo, oficio de agradecimiento firmada por la C. Domitila Lezama Quintero.

Remite también nombramiento de los integrantes del Órgano Interno de Control, así como Acta de Cabildo de fecha 29 de julio de 2020 en donde se aprueba el Órgano Interno de Control conformado por los CC: Yolanda Ramírez Ruíz, Miguel Ángel Martínez Guzmán, María de Lourdes Ochoa Armenta. Escrito de fecha 14 de febrero de 2022 firmado por los integrantes del Órgano Interno de Control, con el que informan bajo protesta de decir verdad que a la obra se le dio seguimiento desde su priorización en el COPLADEMUN, proceso de licitación, Contratación, inicio de obra, seguimiento de la obra en conjunto con el Comité de Obra y conclusión de la misma para la vigilancia en el ejercicio del gasto público y que no existiera conflicto de intereses. Además de que informa también que la obra está concluida y se encuentra operando sin ningún problema, anexando fotos. Nombramiento de los servidores públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron responsabilidad en la planeación, proceso de adjudicación, ejecución, pagos y termino de obra pública. Nombramiento del Secretario General, Regidor de Hacienda, Tesorero, Contralor Municipal, Regidor de Obras Públicas, Regidora de Industria y Comercio y del C. Miguel Ángel Martínez integrante del Comité de Control Interno del H. Ayuntamiento para el periodo 2018-2021.

Descripción de la(s) Observación(es):

Reporte de Obras y Acciones:

En relación a la información proporcionada por la Entidad Fiscalizada en el Reporte de Obras y Acciones correspondiente al cuarto trimestre del ejercicio fiscalizado, este presenta información relativa a Obras Terminadas Capitalizables y/o Construcción en Bienes no Capitalizables, este documento contiene información de la obra 2020/07 Techado de la plaza cívica de la escuela primaria Carmen Serdán, en la localidad La Soledad Tepehuaxtitla en el municipio de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, Puebla, con cuenta de registro (lista de cuentas) 1.2.3.5. misma que pertenece a la cuenta Construcciones en Proceso en Bienes de Dominio Público, del rubro Bienes Inmuebles, Infraestructura y Construcciones en Proceso, del grupo activo no circulante, del género de activo, mismo que corresponde al Estado de Situación Financiera, parte integrante de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y termino de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita

documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y termino de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Programas de ejecución de obra y suministro de materiales.

Dictamen de capacidad técnica y económica.

Acuerdo para la ejecución de la Obra.

Bitácora de Obra.

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra:

Los planos presentados por la Entidad Fiscalizada carecen del nombre y firma del técnico que los elaboró, así como su acreditación.

Presupuesto base y/o definitivo de la obra:

La Entidad Fiscalizada presenta presupuesto con conceptos de obra integrado (mano de obra, materiales y maquinaria y equipo), sin embargo, omiten describir la maquinaria con sus características, costos horarios y los volúmenes a ejecutar y respecto a la mano de obra omiten describir la cantidad de jornales y cuadrillas necesarios para la ejecución de la obra, incumpliendo con la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla.

Proceso de adjudicación:

La Entidad Fiscalizada presenta Dictamen de excepción a la licitación de fecha 09 de mayo de 2020, está fundamentado en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla, así mismo en el documento remitido establece en la tercer página, en el tercer párrafo "tomando en consideración lo anteriormente expuesto y debido a que el monto de la obra se encuentra comprendido dentro de los montos a que hace referencia en el capítulo VI Artículo 60 fracción IV de la Ley de Egresos del Estado de Puebla para el ejercicio 2020 y Acuerda que es Procedente la Adjudicación por excepción de Ley la obra denominada Techado de la Plaza Cívica de la Escuela Primaria "Carmen Serdán" en la localidad de La Soledad Tepehuaxtitla, municipio de San Diego La Mesa Tochimiltzingo, Puebla, por administración municipal" (SIC). Cuando la Administración Municipal es una modalidad de ejecución sin ser un procedimiento de adjudicación establecido en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla.

Por lo que falta demostrar la capacidad técnica y económica para la ejecución de la obra por Administración Municipal.

Contrato por adquisiciones y/o arrendamientos:

La Entidad Fiscalizada remite 4 contratos de los que observa lo siguiente:

El contrato de adjudicación para Adquisiciones Arrendamientos y Prestación de Servicios a base de precios unitarios, celebrado con la empresa denominada Recursos Arameni S.A. de C.V., se fundamenta en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, cuando el objeto del contrato se refiere al "suministro de materiales pétreos (arena y grava)", incumpliendo con la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla en el Artículo 83 de la misma donde se establece que "En la ejecución de los trabajos por administración directa, bajo ninguna circunstancia podrán participar terceros como contratistas,

sea cuales fueren las condiciones particulares, naturaleza jurídica o modalidades que éstos adopten". Además, que en la cláusula segunda del contrato establece que "es por la cantidad que en su momento arrojen los volúmenes solicitados para la ejecución de la obra objeto del este contrato". (SIC), incumpliendo con la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios del Sector Público en describir la cantidad, unidad, descripción del bien, etc.

El contrato de adjudicación para Adquisiciones Arrendamientos y Prestación de Servicios a base de precios unitarios, celebrado con la empresa denominada José Héctor Ponce Landeros, se fundamenta en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, cuando el objeto del contrato se refiere a la "elaboración de bases y el suministro y colocación de lámina", incumpliendo con la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla en el Artículo 83 de la misma donde se establece que "En la ejecución de los trabajos por administración directa, bajo ninguna circunstancia podrán participar terceros como contratistas, sea cuales fueren las condiciones particulares, naturaleza jurídica o modalidades que éstos adopten". Además, que en la cláusula segunda del contrato establece que "es por la cantidad que en su momento arrojen los volúmenes solicitados para la ejecución de la obra objeto del este contrato". (SIC), incumpliendo con la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios del Sector Público en describir la cantidad, unidad, descripción del bien, etc.

El contrato de adjudicación para Adquisiciones Arrendamientos y Prestación de Servicios a base de precios unitarios, celebrado con la empresa denominada María Lucía Guadalupe Sánchez Rosas, se fundamenta en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, cuando el objeto del contrato se refiere a "suministro de materiales como pintura, thinner y estopa", incumpliendo con la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla en el Artículo 83 de la misma donde se establece que "En la ejecución de los trabajos por administración directa, bajo ninguna circunstancia podrán participar terceros como contratistas, sea cuales fueren las condiciones particulares, naturaleza jurídica o modalidades que éstos adopten". Además, que en la cláusula segunda del contrato establece que "es por la cantidad que en su momento arrojen los volúmenes solicitados para la ejecución de la obra objeto del este contrato". (SIC), incumpliendo con la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios del Sector Público en describir la cantidad, unidad, descripción del bien, etc.

El contrato de adjudicación para Adquisiciones Arrendamientos y Prestación de Servicios a base de precios unitarios, celebrado con la empresa denominada Yuridia Silva Soriano, se fundamenta en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, cuando el objeto del contrato se refiere al "suministro de materiales de construcción como cemento, varilla 3/8" de 1/2", alambazón, alambre, y clavo de 2 1/2", incumpliendo con la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla en el Artículo 83 de la misma donde se establece que "En la ejecución de los trabajos por administración directa, bajo ninguna circunstancia podrán participar terceros como contratistas, sea cuales fueren las condiciones particulares, naturaleza jurídica o modalidades que éstos adopten". Además, en la cláusula segunda del contrato establece que "es por la cantidad que en su momento arrojen los volúmenes solicitados para la ejecución de la obra objeto del este contrato." (SIC), incumpliendo con la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios del Sector Público en describir la cantidad, unidad, descripción del bien, etc.

Nóminas acompañadas del CFDI:

Omitió los CFDI que amparen el pago de las nóminas.

La Entidad Fiscalizada remitió el expediente de la obra observada 2020/007 Techado de plaza cívica de la Escuela primaria Carmen Serdan, en la localidad de la Soledad con una estructura financiera de \$137,123.01 del FORTAMUN DF y \$150,000.00 del Recurso Federal ; sin embargo, omitió presentar documentación en materia administrativa y técnica; por lo que falta certeza en el proceso de: planeación, adjudicación, contratación y ejecución de la obra observada.

Así también el Órgano Interno de Control presentó escrito "donde hace constar bajo protesta de decir verdad, que se verificó la aplicación del uso y destino del gasto efectuado"; sin embargo, la Entidad Fiscalizada omitió presentar la totalidad de la documentación conforme a las atribuciones de vigilancia que realizó dicho Órgano Interno, según lo expresado en el escrito mencionado anteriormente.

Por otro lado, omitió remitir el nombramiento de la Directora de Obras, así como el Acuerdo de Cabildo en el que se aprueba el nombramiento del C. José Luis Lezama García, como Contralor Municipal, además de que presenta Acuerdo de Cabildo no. 90 de fecha 29 de julio de 2020 en donde aprueban al Órgano Interno de Control conformado por los CC. Yolanda Ramirez Ruíz, María de Lourdes Ochoa Armenta y Miguel Ángel Martínez Guzmán, de quién remite también su nombramiento como integrante del Comité de Control Interno, por lo que se desconoce de los servidores públicos antes mencionados quien o quienes son los involucrados para llevar a cabo la vigilancia en la administración de los recursos públicos de la obra observada, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$137,123.01 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:

0284-20-10/09-OP-PO-06 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$137,123.01 (Ciento treinta y siete mil ciento veintitres pesos 01/100 M.N.).

Fundamento Legal Aplicable:

Fracción II artículo 116, artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I, artículo 5 fracción II, artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63 Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86, fracción III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículo 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago: Artículos 13, 64, 81, 82, 84, 85 y 86 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 16, 77, 192, 193, 194 y 195 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 15, 25, 103, 104, 108 y 109 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículo 169 fracciones II y XII de la Ley Orgánica Municipal; artículos 44 y 54 fracción IV de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

Justificaciones y aclaraciones de la Entidad Fiscalizada

De los Resultados de la Fiscalización anteriormente descritos, quedaron sin solventar en su totalidad por la Entidad Fiscalizada, previos a la elaboración del presente Informe Individual, mismos que se encuentran puntualizadas en este apartado y se reflejaran en el numeral 5.1 Resumen de Observaciones, Recomendaciones y Acciones, de este Informe.

4.2 AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

4.2.1 Marco Conceptual del Ayuntamiento

En el marco legal del Estado Mexicano, tanto la Constitución Federal en el artículo 115, como la Estatal en su artículo 102, reconocen al municipio como la base de la división territorial y de organización política-administrativa del Estado, gobernado por un Ayuntamiento.

Asimismo, el artículo 103 de la Constitución Local faculta al Ayuntamiento manejar su personalidad jurídica y patrimonio propio conforme a la Ley, y administrar libremente su hacienda.

En atención a lo anterior, se debe entender a el territorio municipal como el elemento físico donde el poder ejerce sus funciones; la población está integrada por los residentes en el mismo y al Ayuntamiento como el orden de gobierno encargado de ejercer el poder y la gestión para el logro de un desarrollo económico, social, político y cultural, en beneficio del bien común, es decir, lo que supone la capacidad de los gobiernos municipales de lograr resultados con eficacia, eficiencia, economía, transparencia, honradez y rendición de cuentas.

Es preciso señalar que, el artículo 4 de la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla refiere al Ejecutivo y a los Ayuntamientos como los responsables, en el ámbito de su competencia, de llevar a cabo y conducir la planeación del desarrollo del Estado, fomentando la participación de los sectores social, económico y privado.

El Ayuntamiento, como la estructura de gobierno más cercana a la población, tendrán a su cargo las funciones y servicios públicos que establece el artículo 104 de la Constitución Local, dentro de los que se encuentran:

- a) Agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento y disposición de sus aguas residuales;
- b) Alumbrado público.
- c) Limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos;
- d) Mercados y centrales de abasto,
- e) Calles, parques y jardines y su equipamiento;

Así, el reto de los Ayuntamientos se encuentra en proveer, oportuna y eficientemente, bienes y servicios de calidad que atiendan no solamente las necesidades de los usuarios sino también que contribuyan a ese desarrollo social para transformar la realidad social.

Diagnóstico Municipal

El diagnóstico municipal que se presenta, es resultado del análisis de los datos estadísticos oficiales emitidos por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en la Encuesta Intercensal de 2020, de la información generada por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), así como de la información que proporciona el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo para llevar a cabo la Auditoría de Desempeño.

A continuación, se presenta un análisis básico de los principales datos oficiales sobre el municipio, así como aspectos sociales y financieros.

Aspectos Sociales

El municipio de San Diego la Mesa Tochimiltzingo tiene una población de 1,198 habitantes; de los cuales 594 son mujeres y 604 son hombres. De acuerdo a estudios realizados por el CONAPO, el municipio cuenta con un 39.65% de Población Económicamente Activa; el grado de marginación del Municipio es Alto, ocupa la posición 56 de 217 a nivel estatal, donde la posición 1 corresponde al municipio con grado de marginación más alto.

En materia de educación, la encuesta Intercensal del INEGI 2020, muestra que el grado promedio de escolaridad en el municipio es de 5.36 años; el porcentaje de población analfabeta de 15 años y más, es de 21.80%. De acuerdo con las cifras del periodo escolar 2017-2018 del Sistema Educativo Mexicano, el municipio cuenta con 10 escuelas de nivel preescolar, primaria, secundaria, profesional técnico y bachillerato.

En relación a los servicios básicos, la encuesta Intercensal del INEGI 2020 muestra que el 95.24% de las viviendas del municipio disponen de agua entubada de la red pública, el 68.89% tiene servicio de drenaje, el 99.05% dispone de energía eléctrica y el 95.56% cuenta con piso firme.

El diagnóstico se realizó con el propósito de dar a conocer el contexto socioeconómico del municipio, presentando además aquellas áreas de oportunidad y las prioridades para encaminar sus acciones futuras a una planeación que genere políticas públicas y estrategias orientadas a un desarrollo municipal equilibrado, que contribuyan a abatir la marginación y la pobreza originadas por la dispersión poblacional y los rezagos en materia de servicios básicos e infraestructura.

Aspectos Programáticos Presupuestales

La Entidad Fiscalizada no presentó ante la Auditoría Superior del Estado de Puebla, la información financiera que considere la desagregación del gasto por Programa, Proceso, Proyecto, Fuente de Financiamiento y Unidad Administrativa correspondientes al ejercicio 2020, por lo que esta entidad fiscalizadora no cuenta con los elementos suficientes para llevar a cabo el análisis de los Aspectos Programáticos Presupuestales, lo cual se puede observar en la recomendación emitida en el apartado 4.2.5 Revisión de Recursos.

4.2.2 Diagnóstico Financiero

Este análisis presenta el resultado de las principales razones financieras aplicadas al Ayuntamiento, con la finalidad de conocer su capacidad para administrar los recursos públicos con el propósito de dar cumplimiento a su objeto social.

La fuente de la información son los estados financieros presentados por el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, ante esta Auditoría Superior del Estado.

Tabla 1
Aspectos Financieros 2020
(Pesos/Porcentajes)

Nombre del Indicador	Fórmula	Valores	Resultado
Autonomía Financiera	(Ingresos de la Gestión/Total de Ingresos) x 100	\$ 184,088.34	1.56%
		\$ 11,775,271.97	
Autonomía Financiera para el pago de Gastos de Funcionamiento	(Ingresos de la Gestión/Gastos de Funcionamiento) x 100	\$ 184,088.34	2.38%
		\$ 7,721,665.47	
Liquidez	Activo Circulante/Pasivo Circulante	\$ 201,937.34	0.26
		\$ 771,450.33	
Participación de los Gastos de Funcionamiento en el Gasto Total	(Gastos de Funcionamiento/Gasto Total) x 100	\$ 7,721,665.47	86.48%
		\$ 8,928,847.66	
Servicios Personales con respecto a los Gastos de Funcionamiento	(Gasto de Servicios Personales/Gastos de Funcionamiento) X 100	\$ 4,142,795.17	53.65%
		\$ 7,721,665.47	

La Autonomía Financiera se refiere a su capacidad para generar ingresos de la gestión y determinar su grado de dependencia de los ingresos estatales y federales, el resultado permite identificar la proporción de los ingresos de la gestión en relación a los de otro origen.

La Autonomía Financiera para el pago de Gastos de Funcionamiento se entiende como la capacidad para cubrir sus gastos de funcionamiento con ingresos de la gestión; es decir, la autosuficiencia para financiar su gasto básico de operación.

La Liquidez indica la disponibilidad de activos líquidos (efectivo) y otros de fácil realización para cubrir los compromisos económicos en el corto plazo. Este indicador expresa el número de veces que el efectivo disponible cubre el pago de las deudas en el corto plazo.

La Participación del Gasto de Funcionamiento en el Gasto Total permite identificar la proporción de recursos que destina para su gasto operativo, en relación al gasto total.

Los Servicios Personales con respecto al Gasto de Funcionamiento determinan la proporción de recursos que destina a los sueldos y salarios, en relación al gasto de funcionamiento.

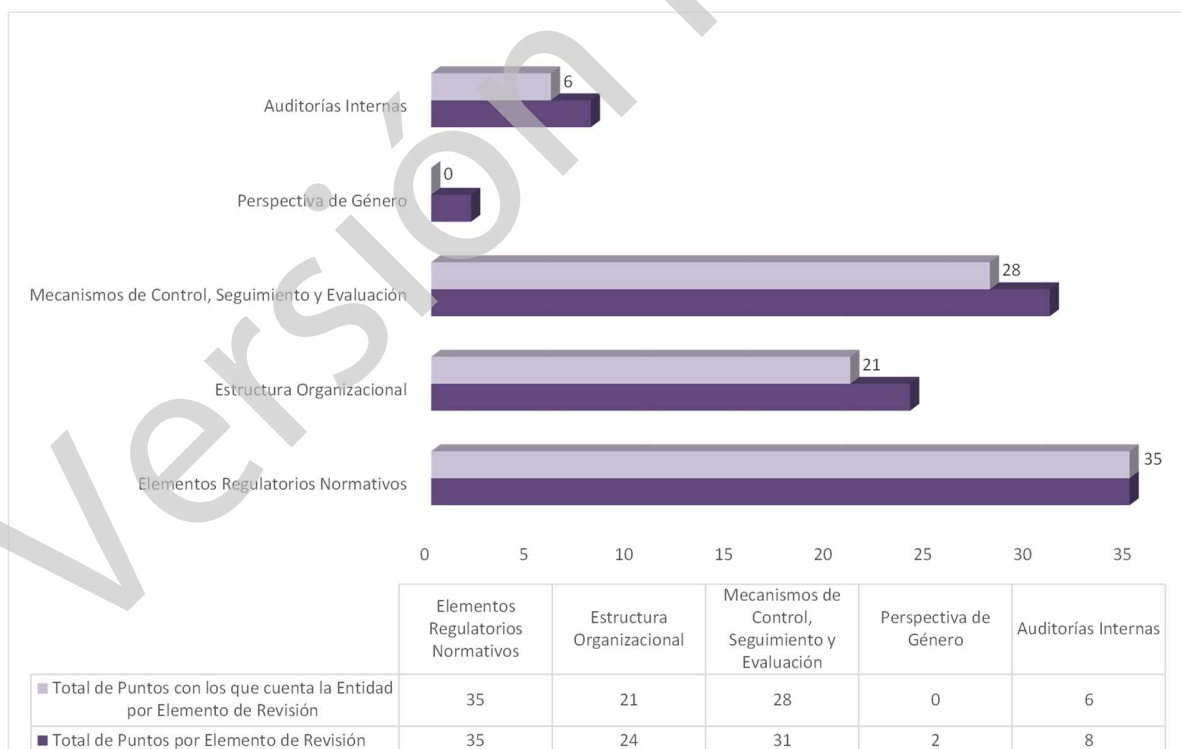
4.2.3 Mecanismos de Control Interno

La Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado en su artículo 31, fracción III, inciso d), establece que la Fiscalización Superior tiene por objeto verificar el cumplimiento de los objetivos contenidos en los planes, programas y subprogramas para comprobar la existencia de mecanismos de control interno, entre otros.

1. Con la revisión a los mecanismos de Control Interno se verificó, en qué medida el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo los ha implementado, a fin de que fortalezca el cumplimiento de sus objetivos y metas, en particular los relacionados con su operación y el cumplimiento de sus mandatos institucionales; mediante la aplicación del cuestionario de Control Interno de Auditoría de Desempeño, se evaluó la documentación comprobatoria con la finalidad de contribuir proactiva y constructivamente a la mejora continua de los sistemas de control interno implementados.

2. Derivado de la revisión a la información proporcionada por el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo mediante el análisis a los elementos del cuestionario de Control Interno de Auditoría de Desempeño, se verificó que el Ayuntamiento durante el ejercicio 2020 obtuvo un total 90 puntos de 100 evaluados durante la revisión, lo que ubica al Ayuntamiento en un nivel razonable; lo anterior se muestra en la siguiente gráfica.

Gráfica 1
Cumplimiento de los Mecanismos de Control Interno
Ejercicio 2020



FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, en el cuestionario de Control Interno de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

3. Los resultados más relevantes de la evaluación al Control Interno arrojaron fortalezas y debilidades, entre las que destacan las siguientes:

Tabla 2
Control Interno
Fortalezas
Ejercicio 2020

Fortalezas
Elementos regulatorios normativos
Cuenta con un código de ética
El Código de Ética cuenta con publicación
El Código de Ética cuenta con actualización vigente de la administración en funciones
El Código de Ética cuenta con aprobación de Cabildo
El Código de Ética se difunde entre los colaboradores
Cuenta con un código de conducta
El Código de Conducta cuenta con publicación
El Código de Conducta cuenta con actualización vigente de la administración en funciones
El Código de Conducta cuenta con aprobación de Cabildo
El Código de Conducta se difunde entre los colaboradores
La Entidad Fiscalizada cuenta con un Reglamento Interno que establezca las atribuciones de cada área
El Reglamento Interno cuenta con publicación
El Reglamento Interno cuenta con actualización vigente de la administración en funciones
El Reglamento Interno cuenta con aprobación de Cabildo
El Reglamento Interno se difunde entre los colaboradores
La Entidad Fiscalizada cuenta con Manuales de Organización
Los Manuales de Organización cuentan con publicación
Los Manuales de Organización cuentan con actualización vigente de la administración en funciones
Los Manuales de Organización cuentan con aprobación de Cabildo
Los Manuales de Organización se difunden entre los colaboradores
La Entidad Fiscalizada cuenta con Manuales de Procedimientos
Los Manuales de Procedimientos cuentan con publicación
Los Manuales de Procedimientos cuentan con actualización vigente de la administración en funciones
Los Manuales de Procedimientos cuentan con aprobación de Cabildo
Los Manuales de Procedimientos se difunden entre los colaboradores

FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, en el cuestionario de Control Interno de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

Tabla 3
Control Interno
Fortalezas
Ejercicio 2020

Fortalezas
Estructura Organizacional
La Entidad Fiscalizada cuenta con un documento donde se establezca la estructura organizacional autorizada
El documento donde se establece la estructura organizacional se encuentra publicado
El documento donde se establece la estructura organizacional cuenta con actualización vigente de la administración en funciones
El documento donde se establece la estructura organizacional cuenta con aprobación de Cabildo
El documento donde se establece la estructura organizacional se difunde entre los colaboradores
La Entidad Fiscalizada cuenta con Área de planeación y programación de los planes y programas de la Entidad
Cuenta con un área que realice las funciones de seguimiento y evaluación de los planes y programas de la Entidad Fiscalizada, entre los cuales se encuentren los Programas Presupuestarios
La Entidad Fiscalizada cuenta con un área que realice las funciones de implementar controles adecuados y suficientes en la institución
La Entidad Fiscalizada cuenta con un área que realice las funciones de verificar que la información reportada en relación al cumplimiento de los Programas Presupuestarios de la Entidad Fiscalizada es de calidad
La Entidad Fiscalizada cuenta con un programa de capacitación para el personal

FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, en el cuestionario de Control Interno de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

Tabla 4
Control Interno
Fortalezas
Ejercicio 2020

Fortalezas
Mecanismos de Control, Seguimiento y Evaluación
Cuenta con Sistema o herramienta para el seguimiento y la evaluación de los planes y programas de la Entidad Fiscalizada, principalmente de los Programas Presupuestarios
Cuenta con lineamientos o algún instrumento que regule el funcionamiento del sistema o herramienta para el seguimiento y la evaluación de los planes y programas de la Entidad Fiscalizada
El instrumento que regula el Sistema o herramienta para el seguimiento y la evaluación de los planes y programas de la Entidad Fiscalizada, establece los criterios o requisitos que se deberán atender para solicitar la eliminación, modificación o alta de algún elemento de los Programas Presupuestarios (Actividades, Componentes, Propósito o Fin)
La Entidad Fiscalizada cuenta con un Plan Anual de Evaluación
La Entidad Fiscalizada evalúa periódicamente el avance de los programas presupuestarios
La Entidad Fiscalizada emite informes de avance (parciales) y de cumplimiento (finales) con base en las evaluaciones realizadas
La Entidad Fiscalizada presenta los informes de avance y cumplimiento de los Programas Presupuestarios al titular de la Entidad Fiscalizada y a su cuerpo directivo
La Entidad Fiscalizada notifica a los responsables de la ejecución de los programas, las brechas en el cumplimiento de los Programas Presupuestarios (cumplimientos menores a 90 o mayores a 115%) plasmadas en los informes de seguimiento y evaluación
La Entidad Fiscalizada cuenta con Plan de Desarrollo Municipal / Plan o Programa Estratégico o documento análogo, en el que se establezcan sus objetivos y metas estratégicos
El Plan de Desarrollo Municipal se encuentra publicado
El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con aprobación de Cabildo
El Plan de Desarrollo Municipal se difundió entre los colaboradores
El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con ejes definidos
El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con estrategias definidas
El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con líneas de acción definidas
El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con indicadores para medir el cumplimiento de los objetivos
El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con metas cuantitativas
La Entidad Fiscalizada comunica y asigna formalmente a los titulares de las áreas responsables de su cumplimiento, los objetivos establecidos por el municipio en su Plan de Desarrollo Municipal / Plan o Programa Estratégico o documento análogo, así como los objetivos específicos de las unidades o áreas administrativas
Auditorías Internas
El área encargada de las funciones de Auditorías Internas al interior de la administración realizó auditorías durante el ejercicio
El área encargada de las funciones de Auditorías Internas al interior de la administración dio seguimiento a las auditorías iniciadas durante el ejercicio
El área encargada de las funciones de Auditorías Internas al interior de la administración lleva a cabo auditorías enfocadas a verificar el cumplimiento de los objetivos y metas de los planes y programas de la administración

FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, en el cuestionario de Control Interno de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

Tabla 5
Control Interno
Debilidades
Ejercicio 2020

Debilidades
Estructura Organizacional
La Entidad Fiscalizada no brinda capacitación al personal responsable de la planeación, programación y evaluación
La Entidad Fiscalizada no brinda capacitación a sus servidores públicos en materia de promoción de la integridad y/o prevención de la corrupción
Mecanismos de Control, Seguimiento y Evaluación
El Plan de Desarrollo Municipal no cuenta con parámetros de cumplimiento (niveles de variación aceptable, tableros o semáforos de control) respecto de las metas establecidas
La Entidad Fiscalizada no realiza la evaluación del avance de los objetivos considerados en el Plan Municipal de Desarrollo
Perspectiva de Género
La Entidad Fiscalizada no cuenta con Programas Presupuestarios, o algún otro plan, programa, iniciativa institucional o acciones que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres (acciones que atiendan el criterio de perspectiva de género en la administración de los recursos públicos)
Auditorías Internas
La Entidad Fiscalizada no cuenta con una área que realice las funciones de Auditorías Internas al interior de la administración

FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, en el cuestionario de Control Interno de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

Recomendación 1009-MCI-PAC-04-2020

La Entidad Fiscalizada deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique la capacitación recibida durante el ejercicio revisado, por los servidores públicos responsables de la planeación, programación y evaluación.

La Entidad Fiscalizada deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique la capacitación otorgada a los servidores públicos durante el ejercicio en materia de promoción de la integridad y/o prevención de la corrupción.

Recomendación 1009-MCI-PDM-12-2020

La Entidad Fiscalizada deberá remitir a esta Auditoría Superior del Estado el Plan de Desarrollo Municipal / Plan o Programa Estratégico o documento análogo, en el que se establezcan sus objetivos y metas estratégicos. La Entidad Fiscalizada deberá presentar evidencia.

Recomendación 1009-MCI-PDM-13-2020

La Entidad Fiscalizada deberá presentar evidencia de la última evaluación realizada al Plan de Desarrollo Municipal, a fin de verificar el avance de los objetivos considerados en él.

Así mismo, evidencia de las acciones implementadas por parte de los servidores públicos responsables de la ejecución de los objetivos y metas contenidos en el Plan, donde se asegure la implementación de acciones de mejora a fin de corregir, modificar y/o justificar los cumplimientos resultados de la evaluación a los mismos.

Recomendación 1009-PG-APG-01-2020

La Entidad Fiscalizada deberá instruir a quien corresponda a fin de que sus Programas Presupuestarios contengan elementos que consideren criterios de perspectiva de género, o en su caso, realicen acciones que atiendan el criterio de perspectiva de género en la administración de los recursos públicos.

Recomendación 1009-AI-RAI-01-2020

La Entidad Fiscalizada deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique que se cuenta con un área que realiza las funciones de Auditorías Internas al interior de la administración. En su caso, la Entidad Fiscalizada deberá presentar la información que aclare y/o justifique los resultados de las recomendaciones; o remitir un Plan de Acción donde especifique las acciones a realizar a fin de que se atiendan y solventen las deficiencias en materia de auditorías internas.

4.2.4 Participación Ciudadana

El Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED, antes CEDEMUN), en la Guía para el Buen Gobierno Municipal define que “el desarrollo y mejoramiento de las condiciones de vida de la población, requiere de la transformación democrática de los municipios, ya que es en este ámbito en el que se da el primer punto de articulación entre la sociedad y el gobierno. Es el espacio territorial que enmarca la vida cotidiana de quienes lo habitan, en él satisfacen sus necesidades básicas y se dirimen conflictos a partir de relaciones sociales y de poder específicos.

La democratización municipal requiere de una serie de condiciones y acciones encaminadas a lograr una auténtica participación de la ciudadanía que sea directriz de los siguientes ejes:

- a) Un proceso de planeación y gestión del desarrollo sustentable a nivel local que incluya los diversos intereses y demandas de la población.
- b) Un proceso de reforma del gobierno que democratice y eficiente los órganos políticos y administrativos del poder municipal, y
- c) Un proceso de fortalecimiento de la sociedad civil mediante la transferencia de espacios de poder real a la ciudadanía, para el diseño e implementación de proyectos de interés común en el municipio.

El Municipio constituye el ámbito en el que, cotidianamente, los ciudadanos expresan sus necesidades y prefiguran sus proyectos, es por esta razón que el Municipio debe convertirse en el espacio en el que, de manera preponderante, se definen las estrategias, los programas y los proyectos de desarrollo económico y social. Democracia, autonomía, desarrollo y participación no son conceptos inconexos y distintos, al contrario, su conjugación es necesaria en aras de un nuevo municipalismo que dé respuesta a las distintas demandas sociales.”

En este sentido, la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla en su artículo 9 establece que los Titulares de las Dependencias y Entidades integrantes de la Administración Pública Estatal, y en su caso de la Administración Pública Municipal, en el ámbito de sus respectivas competencias tienen la atribución de promover la participación social a la que se refiere esta Ley para la conformación de Documentos Rectores y derivados del Plan Estatal de Desarrollo. Así mismo el artículo 11 establece que los Ayuntamientos tendrán la

atribución de impulsar y promover la participación social en el proceso de planeación para el desarrollo municipal.

Por su parte el artículo 12 de la misma Ley mandata que los Presidentes Municipales, tienen la atribución de conducir el proceso de planeación en los Municipios, tomando en consideración la participación social.

Por otra parte la misma Ley establece que en el Sistema Estatal de Planeación Democrática tendrá lugar la participación y consulta de los sectores de la sociedad, con el propósito de que expresen sus opiniones para la elaboración, actualización e instrumentación de los Documentos Rectores y derivados del Plan Estatal de Desarrollo, haciendo hincapié que se deberán realizar consultas especializadas, a través de foros presenciales, por medio del COPLADEP o COPLAMUN, a fin de considerar sus opiniones o la de expertos en dichas materias, para incorporarlas en el proceso de planeación y en la definición de los programas dirigidos a los sectores de la sociedad.

La propia Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla define a los mecanismos de participación ciudadana como los procedimientos con los que cuentan los sectores de la sociedad a fin de expresar sus ideas, opiniones, necesidades y demandas como base para la integración e instrumentación de los Documentos Rectores y derivados del Plan Estatal de Desarrollo que conduzcan la Planeación del Desarrollo del Estado y a su vez define a los Municipios como los responsables de promover la participación de los sectores de la sociedad, mediante la integración de los Comités de Planeación para el Desarrollo Municipal o cualquier otra instancia de naturaleza similar que constituyan los Municipios en términos de la Ley de Coordinación Hacendaria del Estado de Puebla y sus Municipios a fin de impulsar la participación social en la planeación y desarrollo de los programas y acciones que se instrumenten con los recursos municipales.

4. En cumplimiento a lo anterior, durante la revisión al Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo para el ejercicio 2020 la Auditoría Superior del Estado de Puebla verificó que, en materia de participación ciudadana, el Ayuntamiento implementó mecanismos que contribuyen a la promoción de la participación de los sectores sociales, tales como: COPLAMUN.

Es importante que en los ejercicios inmediatos siguientes y a fin de fortalecer la participación y consulta de los sectores de la sociedad, el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo continúe con acciones que impulsen y promuevan la participación social a fin de que se incluyan los intereses y demandas de la población, además de que se fomente la participación desde la planeación, ejecución, control y seguimiento en el manejo de los recursos públicos.

4.2.5 Revisión de Recursos

El acuerdo por el que se emite la clasificación programática emitido por el CONAC, tiene por objeto establecer la clasificación de los Programas Presupuestarios de los entes públicos, lo que permitirá organizar, en forma representativa y homogénea, las asignaciones de recursos a los Programas Presupuestarios.

Asimismo, el artículo 31, fracción III, inciso c), de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla, establece que la Fiscalización Superior tiene por objeto verificar que se cumplieron los objetivos de los programas y las metas de gasto.

5. La Auditoría Superior del Estado de Puebla verificó el registro de los recursos asignados a los Programas Presupuestarios, identificando que el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo considera el registro adecuado de los recursos conforme a lo siguiente:

- La información financiera que genera la Entidad Fiscalizada considera la desagregación del gasto por categoría programática, en la cual se registra la asignación de recursos a los Programas Presupuestarios.
- La Entidad Fiscalizada registró modificaciones a los Programas Presupuestarios como resultado de las afectaciones al presupuesto aprobado (ampliaciones y/o reducciones).

Sin embargo, carece del siguiente registro:

- La Entidad Fiscalizada no presenta Registro de los egresos por Programa/Proceso/Proyecto/Fuente de Financiamiento/Unidad Administrativa.

6. En el transcurso de la auditoría y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo no remitió la documentación justificativa y comprobatoria que acredite el registro de los egresos por Programa/Proceso/Proyecto/Fuente de Financiamiento/Unidad Administrativa.

Recomendación 1009-RE-PFF-01-2020

La Entidad Fiscalizada deberá presentar a esta Auditoría Superior del Estado de Puebla, la información relacionada con el registro de los egresos por Programa/Proceso/Proyecto/Fuente de Financiamiento/Unidad Administrativa.

4.2.6 Diseño de los Programas Presupuestarios

El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos estipula que “los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.”

La Ley General de Contabilidad Gubernamental, en su artículo 61, determina que además de la información prevista en las respectivas leyes en materia financiera, fiscal y presupuestaria y la información señalada en los artículos 46 a 48 de dicha Ley, la Federación, las entidades federativas, los Municipios... incluirán en sus respectivas leyes de ingresos y Presupuestos de Egresos u ordenamientos equivalentes, apartados específicos con la información siguiente:

II. Presupuestos de Egresos:

- a) ...
- b) El listado de programas, así como sus indicadores estratégicos y de gestión aprobados, y
- c) La aplicación de los recursos conforme a las clasificaciones administrativa, funcional, programática, económica y, en su caso, geográfica y sus interrelaciones que faciliten el análisis para valorar la eficiencia y eficacia en el uso y destino de los recursos y sus resultados.

En el proceso de integración de la información financiera para la elaboración de los presupuestos se deberán incorporar los resultados que deriven de los procesos de implantación y operación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño, establecidos en términos del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Bajo este tenor, el CONAC emitió los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico.

7. La Auditoría Superior del Estado de Puebla verificó que, en el Diseño del Programa Presupuestario: "Infraestructura", se haya cumplido con los elementos para el diseño de los Programas Presupuestarios 2020, a fin de favorecer la ejecución de los programas, así como el control y seguimiento de los mismos.

8. Con la revisión al diseño del programa "Infraestructura", se identificó que no existen áreas de oportunidad en la integración de los elementos metodológicos de los programas, por lo que el desempeño en el diseño de la planeación se encuentra en estado "Bueno".

9. La Entidad Fiscalizada de manera proactiva y a fin de consolidar los instrumentos de planeación en la gestión de gobierno, y en cumplimiento a lo establecido por los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico, deberá en la elaboración de los Programas Presupuestarios para el siguiente ejercicio inmediato, fortalecer la integración de los elementos metodológicos de acuerdo al ordenamiento normativo aplicable, garantizando que los Programas Presupuestarios definan a las actividades como las principales acciones emprendidas mediante las cuales se movilizan los insumos para generar los bienes y/o servicios que produce o entrega el programa, a su vez los componentes deberán definirse como los bienes y/o servicios que produce o entrega el programa para cumplir con su propósito, deben establecerse como productos terminados o servicios proporcionados; el propósito debe definirse como el resultado directo a ser logrado en la población o área de enfoque como consecuencia de la utilización de los componentes (bienes y/o servicios) producidos o entregados por el programa y el fin como la contribución del programa, en el mediano o largo plazo, al logro de un objetivo superior (a la consecución de objetivos del Plan Nacional, Estatal o Municipal del Desarrollo y/o sus programas), garantizando así las relaciones de causalidad entre los distintos niveles de objetivos en la Planeación Estratégica.

4.2.7 Cumplimiento Final de los Programas Presupuestarios

La Ley General de Contabilidad Gubernamental en el artículo 54, determina que la cuenta pública deberá incluir los resultados de la evaluación del desempeño de los programas federales, de las entidades federativas, municipales y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, respectivamente, así como los vinculados al ejercicio de los recursos federales que les hayan sido transferidos.

Para ello, deberán utilizar indicadores que permitan determinar el cumplimiento de las metas y objetivos de cada uno de los programas.

10. Por lo anterior, se verificó el cumplimiento de las 5 Actividades a nivel de Componente, correspondientes al Programa Presupuestario seleccionado para la muestra, lo cual se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 6
Cumplimiento de actividades de Componentes
Programas Presupuestarios 2020
(Porcentajes)

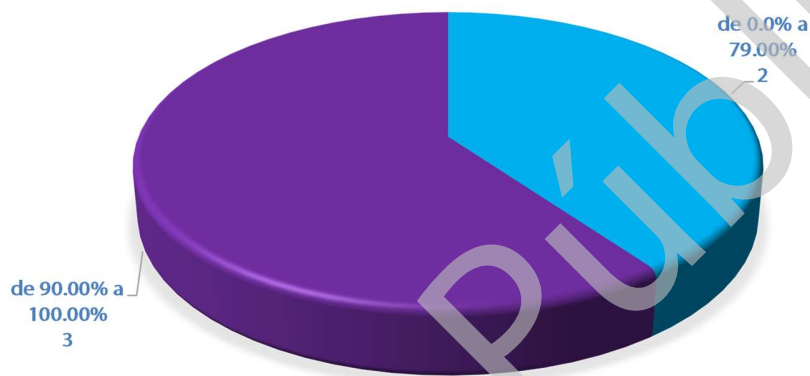
Programa Presupuestario	Componente	Indicador de Componente	Total de Actividades del Componente	% de Cumplimiento de Actividades				
				de 0.0% a 79.00%	mayor a 115.00%	de 80.00% a 89.00%	de 101.00% a 115.00%	de 90.00% a 100.00%
Infraestructura	1	Servicios básicos mejorados entregados Obras enfocadas a mejorar los servicios de alumbrado público y drenaje	3	1	0	0	0	2
	2	Obras de urbanización y en beneficio a la educación entregadas Porcentaje de obras de urbanización y para la educación ejecutadas	2	1	0	0	0	1
TOTALES			5	2	0	0	0	3

FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, en los Programas Presupuestarios 2020.

11. El Programa Presupuestario "Infraestructura" llevó a cabo 2 Componentes que contribuyen a la generación de bienes y servicios en el municipio, los cuales comprenden la ejecución de 5 Actividades para el ejercicio 2020.

De las 5 Actividades ejecutadas, 3 presentan un nivel de cumplimiento en verde y 2 en rojo.

Gráfica 2
Cumplimiento de Actividades de Componentes
por Programas Presupuestarios 2020
(Porcentajes)



FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, en los Programas Presupuestarios 2020.

Recomendación 2020-00101-CFNPROG-CFF-1

La Entidad Fiscalizada deberá presentar la información que aclare y/o justifique los resultados específicos. En lo subsecuente, se deberán tomar en consideración las situaciones externas que afecten el cumplimiento de los Programas Presupuestarios para que en el diseño o durante su ejecución, se realicen las modificaciones pertinentes en la programación de sus metas, mismas que deberán ser debidamente justificadas.

El Titular del Órgano Interno de Control del Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo deberá llevar a cabo las acciones necesarias para que se dé cumplimiento a lo establecido en el mandato legal en materia de Control, Seguimiento y Evaluación de los objetivos y metas contenidos en planes y programas de la Entidad.

Asimismo, deberá determinar la unidad responsable encargada de llevar a cabo el proceso de Control, Seguimiento y Evaluación de los Programas Presupuestarios a fin de garantizar el cumplimiento al marco normativo; además, deberá instruir a los responsables, a fin de que al interior del Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo fortalezca las áreas encargadas de llevar a cabo los procesos de Control, Seguimiento y Evaluación a fin de que se implementen mecanismos que contribuyan al control y seguimiento, garantizando el eficiente cumplimiento de los objetivos.

De igual forma en lo subsecuente, se deberán tomar en consideración las situaciones externas que afecten el cumplimiento de los Programas Presupuestarios para que en el diseño o durante su ejecución, se realicen las

EELG/MERF/IAMG
 IF-UII-PFS-01



modificaciones pertinentes en la programación de sus metas, mismas que deberán ser debidamente justificadas.

4.2.8 De la publicación de los programas e indicadores contemplados en el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental

La Ley General de Contabilidad Gubernamental en su artículo 60, establece que las disposiciones aplicables al proceso de integración de las leyes de ingresos, los Presupuestos de Egresos y demás documentos que deban publicarse en los medios oficiales de difusión, se incluirán en las respectivas páginas de Internet.

Asimismo, el artículo 61 indica que (...), la Federación, las entidades federativas, los municipios... incluirán en sus respectivas leyes de ingresos y presupuestos de egresos u ordenamientos equivalentes, apartados específicos con la información siguiente:

I. Leyes de Ingresos.

II. Presupuestos de Egresos:

- a) Las prioridades de gasto, los programas y proyectos, así como la distribución del presupuesto,
- b) El listado de programas, así como sus indicadores estratégicos y de gestión aprobados.

12. Mediante el cuestionario de Auditoría de Desempeño, se verificó el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, relacionadas con la publicación del Presupuesto de Egresos y del listado de programas e indicadores estratégicos y de gestión.

13. De la revisión a la información presentada por el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo se verificó que éste incumplió en lo siguiente:

- La Entidad Fiscalizada no publica su presupuesto de egresos en su página de Internet.
- El presupuesto de egresos publicado no incluye el listado de programas, así como sus indicadores estratégicos y de gestión aprobados.
- La Entidad Fiscalizada, no publicó antes del último día hábil de abril del año que se revisa, su Programa Anual de Evaluación, de conformidad con el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.
- Los resultados de las evaluaciones comprometidas en el Programa Anual de Evaluación no fueron publicados a más tardar antes de los 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones.
- El municipio no cuenta con un documento donde se establecen las áreas, funciones y responsables

14. En el transcurso de la auditoría, y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, el Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo, no remitió la documentación justificativa y comprobatoria que acredite la publicación de la información conforme a las obligaciones establecidas en el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Recomendación 1009-TRANS-PI-01-2020

La Entidad Fiscalizada deberá instruir a quien corresponda para que sean incluidos en la respectiva página de internet, los elementos identificados en los resultados específicos, en tiempo y forma, de conformidad con el artículo 60 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

5. RESUMEN DE OBSERVACIONES, RECOMENDACIONES Y ACCIONES

5.1 AUDITORÍA FINANCIERA Y DE CUMPLIMIENTO

Como resultado de la Fiscalización Superior realizada a la Entidad Fiscalizada del 01 de enero al 31 de diciembre de 2020; se determinaron 13 observaciones, de las cuales 1 fue solventada, por presentar documentación comprobatoria y justificativa antes de la integración de este informe. Por lo anterior, se considera atendida y eliminada. De las 12 observaciones restantes se generaron: 12 Pliegos de Observaciones.

Elemento de Revisión	Solventa	No Solventa	Importe por solventar	Solicitud de Aclaración	Pliego de Observaciones	Recomendaciones
1 Estado de Situación Financiera.	X		\$0.00			
2 Presupuesto de Egresos.		X	\$350,810.13		0284-20-10/09-PE-PO-01	
3 Servicios Personales.		X	\$264,250.00		0284-20-10/09-E-PO-01	
4 Servicios de diseño, arquitectura, ingeniería y actividades relacionadas.		X	\$58,000.00		0284-20-10/09-E-PO-02	
5 Equipo de cómputo y de tecnologías de la información.		X	\$47,201.00		0284-20-10/09-E-PO-03	
6 Egresos.		X	\$81,000.00		0284-20-10/09-E-PO-04	
7 Egresos.		X	\$49,530.00		0284-20-10/09-E-PO-05	
8 Expediente técnico de Obra Pública por contrato.		X	\$520,610.82		0284-20-10/09-OP-PO-01	
9 Expediente técnico de Obra Pública por Administración Directa.		X	\$147,320.00		0284-20-10/09-OP-PO-02	
10 Expediente técnico de Obra Pública por Administración Directa.		X	\$444,976.00		0284-20-10/09-OP-PO-03	
11 Expediente técnico de Obra Pública por Administración Directa.		X	\$875,816.08		0284-20-10/09-OP-PO-04	

Elemento de Revisión	Solventa	No Solventa	Importe por solventar	Solicitud de Aclaración	Pliego de Observaciones	Recomendaciones
12 Expediente técnico de Obra Pública por Administración Directa.		X	\$652,563.35		0284-20-10/09-OP-PO-05	
13 Expediente técnico de Obra Pública por Administración Directa.		X	\$137,123.01		0284-20-10/09-OP-PO-06	
Total			\$3,629,200.39			
TOTALES	1	12		0	12	0

5.2 AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

De la revisión a los instrumentos de planeación, programación, presupuestación y evaluación, control y seguimiento, así como al registro de los recursos asignados a los Programas Presupuestarios, se determinaron 8 Recomendaciones.

6. DICTAMEN

Con base en los resultados obtenidos en la auditoría practicada y apegándose al objetivo que consistió en verificar el cumplimiento de la normatividad del ingreso, gasto y patrimonio, y de sus operaciones que se reflejan en los estados e informes contables y presupuestarios que integran la Cuenta Pública, específicamente respecto de la muestra revisada que se establece en el apartado relativo al alcance, se concluye que en términos generales el **Ayuntamiento de San Diego la Mesa Tochimiltzingo** cumplió con la normativa que es aplicable en la materia, con salvedad a lo descrito en las observaciones determinadas en el presente Informe Individual.

7. UNIDADES ADMINISTRATIVAS QUE INTERVINIERON EN LA FISCALIZACIÓN

La planeación, coordinación, ejecución y supervisión de la revisión efectuada a la Entidad Fiscalizada, objeto del presente Informe Individual, se llevó a cabo por personal de las Auditorías Especiales de Cumplimiento Financiero y de Evaluación de Desempeño de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, en el ámbito de sus respectivas competencias, de conformidad con las atribuciones que tienen conferidas en la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla y el Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

Mtra. Maria Elena Ramírez Fuentes
Directora de Fiscalización Municipal

Mtra. Erika Elizabeth Liévano Grijalva
Directora de Auditoría de Desempeño